

Hlavní velitelství Vojenské policie  
Odbor kriminální služby  
3. oddělení kriminální služby  
32. skupina kriminální služby  
Dobrovského 6, 771 11 Olomouc

Č. j. VP-726-230/TČ-2024-820142

Hranice 15. května 2025

Počet stran: 8

## U S N E S E N Í

Podle ustanovení § 159a odst. 5 trestního řádu policejní orgán Vojenské policie Odbor kriminální služby, 3. oddělení kriminální služby, 32. skupina kriminální služby, Dobrovského 6, 771 11 Olomouc

### o d k l á d á

trestní věc podezření ze spáchání zločinu Usmrcení z nedbalosti podle § 143 odst. 1, 2 a přečinů Ublížení na zdraví z nedbalosti podle § 148 odst. 1, Poškození cizí věci podle § 228 odst. 1 trestního zákoníku, kterého se měl dopustit

### neznámý pachatel

tím, že porušil důležitou povinnost vyplývající z jeho zaměstnání, povolání, postavení nebo funkce, kdy s vysokou pravděpodobností v důsledku technické závady – chybějícího distančního kolíku zapříčiněné během výroby ručního granátu URG-86 došlo dne 17. 06. 2024 v době od 10:50 hod do 11:05 hod v rámci plánovaného výcviku likvidace munice vojáků z povolání, příslušníků VÚ 5512 Týniště nad Orlicí v prostoru trhací jámy Čermná, ve vojenské výcvikové prostoru Libavá, během manipulace pyrotechnikem [REDAKCE] s muničním truhlíkem s 20 kusy univerzálních ručních granátů URG-86 výrobní série "5/90" pocházejícího z produkce tuzemského výrobce Zeveta Bojkovice, Československo, přijaté do majetku tehdejší vojenské správy ve dnech 28. - 30. 3. 1990 v rámci dodávky 9000 ks k primárnímu výbuchu a k následnému přenosu detonace na ostatní URG-86 uložené v tomto muničním truhlíku, v důsledku čehož došlo k usmrcení výše uvedeného pyrotechnika, kdy dle znaleckého posudku č. P 660/2024 bylo bezprostřední příčinou smrti tzv. polytrauma, tedy mnohočetná poranění několika orgánových systémů, nebo tělních oblastí spojené s postižením základních životních funkcí - dýchání, oběhu, vědomí a vnitřního prostředí, která vedou ke smrti v přímé, příčinné i časové souvislosti s poraněními způsobené výbuchem munice a ke zranění vojáků [REDAKCE], který dle znaleckého posudku č. ex 18/2024 utrpěl sečnou ránu na vřetenní hraně nad pravým zápěstím, tržnou ránu na pravém boku ve výšce 24 cm nad pánevní kostí, tržnou ránu ve vzdálenosti 16 cm pod pravou prsní bradavkou, ránu ve vzdálenosti 6 cm pod předchozí ranou a střepinové poranění na levé holeni, dále ke zranění [REDAKCE], který dle znaleckého posudku č. ex 10/2024 utrpěl střepinová poranění hlavy, trupu, pánve, horních a dolních končetin, přičemž v důsledku mnohočetných střepinových poranění pravé dolní končetiny došlo k poškození nervu s poruchou kožního citu vnitřní a zevní plochy pravého bérce a zevní partie plosky pravé nohy bez poranění motorické složky nervů, dále ke zranění [REDAKCE], který dle znaleckého posudku č. ex 7/2024 utrpěl mnohočetná střepinová poranění bez známek proniknutí do dutiny lební, hrudní či břišní a bez známek poranění vnitřních orgánů, střepinové poranění v oblasti pravé spánkové krajiny a pravého ucha, se zachycením úlomků střepin v ranách, střepinové poranění krku oboustranně se zachycením úlomků střepin v ranách, mnohočetná střepinová poranění hrudníku se zachycením úlomku střepin v ranách, mnohočetná střepinová poranění pravé horní končetiny a dolních končetin se zachycením úlomku střepin a dřevěného fragmentu v ranách, mnohočetná střepinová poranění na břicho s plošnou kožní oděrkou nad hranou

kyčelní kosti vpravo, dále ke zranění [REDAKCE], který dle znaleckého posudku č. ex 8/2024 utrpěl mnohočetná střepinová poranění těla a to na levé boční ploše hrudníku, zádech, obou předloktích a na pravém lýtku, dále ke zranění [REDAKCE], který dle znaleckého posudku č. ex 17/2024 utrpěl poranění na pravé paži, tržnou ránu v bederní krajině při páteři vlevo zasahující pouze do hlubší vrstvy kůže a akutní akustické poranění sluchu vlevo, dále ke zranění [REDAKCE], který dle znaleckého posudku č. ex 6/2024 utrpěl střepinová poranění v oblasti 6.-7. hrudního obratle, nad boční plochou 10. žebra vpravo, cca 6 cm vpravo od 2. bederního obratle, v oblasti pravé hýždě, cca 10 cm pod kloubní štěrbinou pravého kolene vpravo zezadu, za pravou holenní kostí cca 4 cm nad štěrbinou hlezenního kloubu, ve vzdálenosti cca 8 cm zevně pod hlavičkou levé lýtkové kosti, v úrovni horního okraje 8. žebra vpravo v úrovni střední čáry podpažní a u volného konce 12. žebra vpravo, dále ke zranění [REDAKCE], který dle znaleckého posudku č. ex 11/2024 utrpěl barotrauma levého ucha se zhoršením sluchu a chronického vleklého tinnitu, barotrauma pravého ucha s mírným zhoršením sluchu bez tinnitu, střepinové poranění hřbetní střední části pravého předloktí se zástřelem střepiny, střepinové poranění přední stěny břišní vlevo, rámcově v levém podbřišku, se zástřelem střepiny neuvedené velikosti, povrchní kožní oděrku levého lokte a povrchní kožní oděrky hřbetní plochy levého předloktí, dále ke zranění občanského zaměstnance Ministerstva obrany ČR [REDAKCE], který dle znaleckého posudku č. ex 9/2024 utrpěl otevřené rány kůže v pravé spánkové krajině, tržnou ránu v oblasti dolní části pravé loketní kosti, mnohočetné oděrky na boční ploše pravého stehna, mnohočetné rány kůže na boční ploše pravého lýtku v oblasti pravého velkého chocholíku, střepinová poranění před kloubní jamkou pravého kyčelního kloubu při okraji pravé stehenní kosti, v měkkých tkáních na předně boční ploše pravého stehna, při horním okraji vnitřně zadní plochy pravé stehenní kosti, na pravém lýtku, v měkkých tkáních vnitřní strany pravé paže, na předně boční ploše horní třetiny pravé paže, vpravo v oblasti hlavičky dolní čelisti, vpravo nad očníci a v pravé temenní krajině, na zádech v úrovni 3. křížového obratle, na pravé hýždě v úrovni dolního okraje malého chocholíku, při dolním okraji 7. žebra vpravo v úrovni střední klíčkové čáry, před předním okrajem 8. žebra vlevo ve vzdálenosti 8 cm od střední čáry, v podkoží asi 5 cm nad pupkem téměř ve střední čáře vlevo, ve svalovině břišní stěny vlevo v úrovni přední podpažní čáry, v kůži pupku vpravo, v pravém podžebří a ve svalovině břišní stěny vpravo v úrovni dolní krycí plochy 2. bederního obratle a dále k poškození vojenského vozidla Tatra T-815 Force 6x6, [REDAKCE] se škodou v celkové výši 138.945,-Kč, neboť se nepodařilo zjistit skutečnosti opravňující zahájit trestní stíhání.

#### O d ů v o d n ě n í

Dne 17. 6. 2024 policejní orgán Vojenské policie zahájil úkony trestního řízení podle § 158 odst. 3 tr. řádu pro podezření ze spáchání zločinu Usmrcení z nedbalosti podle § 143 odst. 1, 2 tr. zákoníku a přečinu Ublížení na zdraví z nedbalosti podle § 148 odst. 1 tr. zákoníku, kterého se mohl dopustit neznámý pachatel tím, že svým jednáním porušil důležitou povinnost vyplývající z jeho zaměstnání, povolání, postavení nebo funkce, v důsledku čehož došlo dne 17. 06. 2024 v době od 10:50 hod do 11:05 hod v průběhu plánované likvidace munice v rámci výcviku vojáků z povolání, příslušníků VÚ 5512 Týniště nad Orlicí v prostoru trhací jámy Čermná, ve vojenském výcvikovém prostoru Libavá, k výbuchu části této munice, přičemž došlo k usmrcení [REDAKCE] a ke zranění dalších osmi osob.

V rámci ohledání místa činu byla provedena fotodokumentace, sférické fotografie Lizard a 3D laserové skenování, na místě byly zajištěny kriminalisticky relevantní stopy, zejména fragmenty po výbuchu, povýbuchová rezidua a další důkazy důležité pro trestní řízení. V rámci ohledání místa činu byl přítomen soudní znalec Ústavu soudního lékařství a medicínského práva FN Olomouc a soudní znalec z oboru pyrotechnika, munice a výbušniny.

Následně byla u poškozených provedena prohlídka těla podle § 114 odst. 1 tr. řádu a podle § 78 odst. 1 tr. řádu vydány kovové a dřevěné fragmenty zajištěné během jejich lékařského ošetření ve zdravotnických zařízeních pro účely dalšího zkoumání. Poškození se taktéž podrobili lékařskému a toxikologickému vyšetření na přítomnost návykových látek s negativními výsledky.

Dne 17. 6. 2024 byli opatřením podle § 105, odst. 1, 4 tr. řádu přibráni dva znalci k podání znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, odvětví soudní lékařství a jeden znalec k podání znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, odvětví soudní toxikologie za účelem stanovení bezprostřední příčiny smrti a chemicko-

toxikologického vyšetření poškozeného [REDAKCE]. Ze znaleckého posudku č. P 660/2024 vyplynulo, že bezprostřední příčinou smrti byl tzv. polytraumatismus, tedy mnohočetná (sdružená) poranění několika orgánových systémů nebo tělních oblastí spojené s postižením základních životních funkcí - dýchání, oběhu, vědomí a vnitřního prostředí, která vedou ke smrti. Taktéž bylo uvedeno, že se jedná o smrt násilnou, v příčinné i časové souvislosti s poraněními, která poškozený utrpěl dne 17. 6. 2024 při výbuchu munice v prostoru trhací jámy Čermná ve vojenském výcvikovém prostoru Libavá. Z chemickotoxikologického vyšetření vyplynulo, že poškozený nebyl v relevantní době před smrtí ovlivněn etanolem ani jinými těkavými látkami, stejně tak nebyla prokázána přítomnost omamných ani psychotropních látek.

Dne 26. 6. 2024 byl opatřením podle § 105 odst. 1 tr. řádu přibrán znalec z oboru zdravotnictví, odvětví soudní lékařství k posouzení zranění poškozeného [REDAKCE]. Z následně vypracovaného znaleckého posudku č. ex 18/2024 vyplynulo, že poškozený utrpěl lehká poranění a to sečnou ránu na vřetenní hraně nad pravým zápěstím, tržnou ránu na pravém boku ve výšce 24 cm nad pánevní kostí, tržnou ránu ve vzdálenosti 16 cm pod pravou prsní bradavkou, ránu ve vzdálenosti 6 cm pod předchozí ranou a střepinové poranění na levé holeni, kdy poranění takového rozsahu charakteru a závažnosti zpravidla výrazně neomezuje poškozenou osobu v běžném způsobu života.

Dne 26. 6. 2024 byl opatřením podle § 105 odst. 1 tr. řádu přibrán znalec z oboru zdravotnictví, odvětví soudní lékařství k posouzení zranění poškozeného [REDAKCE]. Z následně vypracovaného znaleckého posudku č. ex 10/2024 vyplynulo, že poškozený utrpěl poranění nejméně středně těžká a to střepinová poranění hlavy, trupu, pánve, horních a dolních končetin, přičemž v důsledku mnohočetných střepinových poranění pravé dolní končetiny došlo k poškození nervu s poruchou kožního cití vnitřní a zevní plochy pravého bérce a zevní partie plosky pravé nohy bez poranění motorické složky nervů, kdy v důsledku těchto poranění byl významně omezen v běžném způsobu života v den předmětné události i po dobu hospitalizací a určité omezení v běžném způsobu života pokračovalo i po jeho propuštění z nemocničních zařízení.

Dne 26. 6. 2024 byl opatřením podle § 105 odst. 1 tr. řádu přibrán znalec z oboru zdravotnictví, odvětví soudní lékařství k posouzení zranění poškozeného [REDAKCE]. Z následně vypracovaného znaleckého posudku č. ex 7/2024 vyplynulo, že poškozený utrpěl středně těžká poranění a to mnohočetná střepinová poranění, bez známek proniknutí do dutiny lební, hrudní či břišní a bez známek poranění vnitřních orgánů, střepinové poranění v oblasti pravé spánkové krajiny a pravého ucha, se zachycením úlomků střepin v ranách, střepinové poranění krku oboustranně se zachycením úlomků střepin v ranách, mnohočetná střepinová poranění hrudníku se zachycením úlomku střepin v ranách, mnohočetná střepinová poranění pravé horní končetiny a dolních končetin se zachycením úlomku střepin a dřevěného fragmentu v ranách, mnohočetná střepinová poranění na břiše s plošnou kožní oděrkou nad hranou kyčelní kosti vpravo, kdy v důsledku těchto poranění byl po utrpění poranění významně omezen v běžném způsobu života zejména po dobu hospitalizace ve zdravotnickém zařízení.

Dne 26. 6. 2024 byl opatřením podle § 105 odst. 1 tr. řádu přibrán znalec z oboru zdravotnictví, odvětví soudní lékařství k posouzení zranění poškozeného [REDAKCE]. Z následně vypracovaného znaleckého posudku č. ex 8/2024 vyplynulo, že poškozený utrpěl středně těžká poranění a to mnohočetná střepinová poranění těla a to na levé boční ploše hrudníku, zádech, obou předloktích a na pravém lýtku, kdy po utrpění uvedených poranění byl výrazně omezen v běžném způsobu života po dobu hospitalizace ve zdravotnickém zařízení.

Dne 26. 6. 2024 byl opatřením podle § 105 odst. 1 tr. řádu přibrán znalec z oboru zdravotnictví, odvětví soudní lékařství k posouzení zranění poškozeného [REDAKCE]. Z následně vypracovaného znaleckého posudku č. ex 17/2024 vyplynulo, že poškozený utrpěl lehká poranění a to poranění na pravé paži, tržnou ránu v bederní krajině při páteři vlevo zasahující pouze do hlubší vrstvy kůže a akutní akustické poranění sluchu vlevo, kdy v důsledku těchto poranění nebyl výrazně omezen na běžném způsobu života.

Dne 26. 6. 2024 byl opatřením podle § 105 odst. 1 tr. řádu přibrán znalec z oboru zdravotnictví, odvětví soudní lékařství k posouzení zranění poškozeného [REDAKCE]. Z následně vypracovaného znaleckého posudku č. ex 6/2024 vyplynulo, že poškozený utrpěl středně těžká poranění a to poranění v oblasti 6.-7. hrudního obratle, nad boční plochou 10. žebra vpravo, cca 6 cm vpravo od 2. bederního obratle, v oblasti pravé hýždě, cca 10 cm pod kloubní šterbinou pravého kolene vpravo zezadu, za pravou holenní kostí cca 4 cm nad

šterbinou hlezenního kloubu, ve vzdálenosti cca 8 cm zevně pod hlavičkou levé lýtkové kosti, v úrovni horního okraje 8. žebra vpravo v úrovni střední čáry podpažní a u volného konce 12. žebra vpravo, kdy v důsledku těchto poranění byl významně omezen v běžném způsobu života po dobu hospitalizace ve zdravotnickém zařízení. Po propuštění do domácího léčení bylo jeho omezení méně významné a již nebyl při běžné činnosti odkázán na pomoc druhé osoby.

Dne 26. 6. 2024 byl opatřením podle § 105 odst. 1 tr. řádu přibrán znalec z oboru zdravotnictví, odvětví soudní lékařství k posouzení zranění poškozeného [REDAKCE]. Z následně vypracovaného znaleckého posudku č. ex 9/2024 vyplynulo, že poškozený utrpěl těžká poranění a to otevřené rány kůže v pravé spánkové krajině, tržnou ránu v oblasti dolní části pravé loketní kosti, mnohočetné oděrky na boční ploše pravého stehna, mnohočetné rány kůže na boční ploše pravého lýtka v oblasti pravého velkého chocholíku, střepinová poranění před kloubní jamkou pravého kyčelního kloubu při okraji pravé stehenní kosti, v měkkých tkáních na předně boční ploše pravého stehna, při horním okraji vnitřně zadní plochy pravé stehenní kosti, na pravém lýtku, v měkkých tkáních vnitřní strany pravé paže, na předně boční ploše horní třetiny pravé paže, vpravo v oblasti hlavičky dolní čelisti, vpravo nad očnicí a v pravé temenní krajině, na zádech v úrovni 3. křížového obratle, na pravé hýždi v úrovni dolního okraje malého chocholíku, při dolním okraji 7. žebra vpravo v úrovni střední klíčkové čáry, před předním okrajem 8. žebra vlevo ve vzdálenosti 8 cm od střední čáry, v podkoží asi 5 cm nad pupkem téměř ve střední čáře vlevo, ve svalovině břišní stěny vlevo v úrovni přední podpažní čáry, v kůži pupku vpravo, v pravém podžebří a ve svalovině břišní stěny vpravo v úrovni dolní krycí plochy 2. bederního obratle, kdy v důsledku těchto zranění byl významně omezen na běžném způsobu života po dobu hospitalizace ve zdravotnickém zařízení, při níž musel postupovat opakované chirurgické zákroky, kdy významnější omezení v běžném způsobu života pokračovalo i po propuštění do domácího léčení, kdy byl v důsledku poranění pravé dolní končetiny nucen se pohybovat s pomocí berlí, dodržovat léčebný režim a současně podstupovat rehabilitační léčbu.

Dne 26. 6. 2024 byl opatřením podle § 105 odst. 1 tr. řádu přibrán znalec z oboru zdravotnictví, odvětví soudní lékařství k posouzení zranění poškozeného [REDAKCE]. Z následně vypracovaného znaleckého posudku č. ex 11/2024 vyplynulo, že poškozený utrpěl středně těžká poranění a to barotrauma levého ucha se zhoršením sluchu a chronického vleklého tinnitu, barotrauma pravého ucha s mírným zhoršením sluchu bez tinnitu, střepinové poranění hřbetní střední části pravého předloktí se zástřelem střepiny, střepinové poranění přední stěny břišní vlevo, rámcově v levém podbřišku, se zástřelem střepiny neuvedené velikosti, povrchní kožní oděrku levého lokte a povrchní kožní oděrky hřbetní plochy levého předloktí, kdy v důsledku těchto poranění byl významně omezen v běžném způsobu života v den předmětné události, kdy toto přetrvávalo po dobu následujících hospitalizací a to zejména vlastním pobytem v nemocničních zařízeních, nutností dodržování léčebného režimu, podávanou infuzní terapií a podstupováním hyperbaroxie.

V průběhu prověřování byla dle § 158 odst. 6 tr. řádu vyslechnuta poškozená [REDAKCE] a všechny osoby nacházející se na místě výbuchu v době výcviku a to [REDAKCE]

[REDAKCE] Z výpovědí výše uvedených byla sestavena časová osa výcviku, rozmístění osob, vozidel a zadokumentována samotná příprava a postup při likvidaci munice, kdy z výpovědí bylo zjištěno, že vyjmutí soustavy URG-86 z přepravního obalu (dřevěného muničního truhlíku) se provádí zpravidla otočením tohoto obalu dnem vzhůru, čímž dojde k vysunutí zde uložené, uzavřené hermetické vložky s 20 ks URG86. Tato vložka se poté opět dnem vzhůru uloží do předem připravených jam, na které se položí pomocné náloživo s dvojítm roznětem z důvodu dokonalého zničení likvidovaných granátů. Z výpovědí výše uvedených nebyly zjištěny žádné relevantní informace nasvědčující o jakémkoliv pochybení v průběhu převozu, vykládky či následné manipulace s granáty URG-86.

Policejním orgánem Vojenské policie byla na základě § 8 odst. 1 tr. řádu vyžádána veškerá dokumentace týkající se předmětného výcviku (seznamy účastníků, výkazy jednotky o výdeji, spotřebě a vrácení munice a výbušnin, obsahové listy, nařízení k provedení výcviku pyrotechniků, záznam o poučení osob zúčastněných na přesunu munice, výpisy z rozkazů), dále protokoly o provozních zkouškách munice ručních granátů URG-86 série 5/1990 z roku 2008 a 2016 (série použita v době výcviku), protokol č. 5/90 o převzetí těchto granátů

do majetku vojenské správy v roce 1990, podrobnou sestavu pohybů a spotřeb URG-86 od převzetí do majetku vojenské správy dodavatelem ZVS Zeveta koncernový podnik Bojkovice a celkový počet URG-86 v majetku AČR. Z předmětných dokumentů bylo zjištěno, že tehdejší Československá armáda převzala ve dnech 28. - 30. 1990 od dodavatele, tehdy státního podniku ZVS Zeveta koncernový podnik Bojkovice 9000 ks granátů URG-86, kterým byla následně v letech 2008 a 2016 opětovně prodlužována technická životnost, což dokládají protokoly o provozních zkouškách munice z roku 2008 a 2016 a poté byly v roce 2022 převedeny do 2. kategorie a následně do DZ 95 s předurčením pro výcvik pyrotechniků CZM. Dle Nařízení k provedení výcviku pyrotechniků č.j. MO474728/2024-551230 ze dne 11. 6. 2024 měl být na základě Ročního plánu CZM na rok 2024 ve dnech 17. - 20. 6. 2024 proveden výcvik pyrotechniků - praktické ničení munice v ženíjním cvičišti Čermná ve VÚJ Libavá, kde řídícím zaměstnání a vedoucím pyrotechnikem byl ustanoven [REDAKCE]. Samotná likvidace probíhala v souladu se stanovenými předpisy vycházející z vojenského předpisu Pyrotechnická činnosti v AČR vydaný dne 25. 1. 2021 a zažitými zvyklostmi a postupy. Šetřením policejního orgánu Vojenské policie nebyla zjištěna žádná pochybení v souvislosti s nakládáním a samotnou likvidací URG-86.

Dne 25. 6. 2024 bylo podle § 105 odst. 1 tr. řádu vyžádáno odborné vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví chemie, fyzikální chemie za účelem identifikace povýbuchových reziduí na zajištěných stopách a srovnávacím materiálu. Dle odborného vyjádření Kriminalistického ústavu PČR, č.j. KU-5968-2/ČJ-2024-2306PC bylo zjištěno, že na všech zkoumaných stopách byl ve stopovém množství nalezen hexogen a změkčovadla (ftaláty a jiné) a na dvou stopách rezidua pentritu, což jsou všechno mimo jiné složky plastické trhaviny PI U-EP, které jsou přítomny v ručních granátech URG-86. Dále byly nalezeny kovové a plastové fragmenty tmavě zelené barvy.

Dne 11. 9. 2024 byl opatřením podle § 105 odst. 1 tr. řádu přibrán znalec k podání znaleckého posudku z oboru pyrotechnika, odvětví pyrotechnika, munice a výbušniny za účelem posouzení a identifikace jednotlivých stop zajištěných na místě činu a zjištění okolností a příčin výbuchu. Na základě takto vypracovaného znaleckého posudku č. VP-1137-2/ČJ-2024-8200KT-PY bylo znalcem konstatováno, že došlo k výbuchu 1 ks muničního truhlíku s 20 ks univerzálních ručních granátů URG-86 výrobní série "5/90" pocházejícího z produkce tuzemského výrobce Zeveta Bojkovice, Československo. Dále konstatoval, že v okamžiku výbuchu měl dřevěný muniční truhlík otevřené své víko, byl otočen dnem nahoru a vnitřní hermetická plechová vložka byla plně hermeticky uzavřena, z čehož lze usuzovat, že nedošlo k manipulaci se samotnými URG-86 uzavřenými v hermetickém obalu. U muničního truhlíku s URG-86 došlo s vysokou pravděpodobností k primárnímu výbuchu prostředního univerzálního ručního granátu URG-86 ve druhé řadě od pantů víka truhlíku, s následným přenosem detonace na další URG-86 obsažené v muničním truhlíku, kdy lze konstatovat, že [REDAKCE] se v okamžiku výbuchu nacházel v předklonu přímo nad místem výbuchu s předpaženými horními končetinami a dřevěný muniční truhlík otočený dnem nahoru v předklonu zvedal či držel zvednutý nad úroveň terénu. Znalec ve svém zkoumání konstatoval, že nebyly zjištěny žádné skutečnosti, které by nasvědčovaly přítomnosti jiného typu munice, materiálu či zařízení majícího vliv na primární příčinu výbuchu, než muničního truhlíku s URG-86 a konstatoval, že příčinou primárního výbuchu byla s vysokou pravděpodobností technická závada z některého z univerzálních ručních granátů. S ohledem na výsledky experimentů prováděných v průběhu znaleckého zkoumání znalec konstatoval, že se s vysokou mírou pravděpodobnosti hraničící s jistotou nejednalo o takovou technickou závadu, v jejímž důsledku by byl umožněn vzájemný osový pohyb spodní setrvačnostní úderky a vrchní setrvačnostní úderky po překonání odporu pružiny, neboť by s vysokou pravděpodobností došlo k výbuchu takto poškozeného URG-86 již v průběhu jeho přepravy a manipulace, ale že se jednalo o takovou technickou závadu, kdy je po překonání odporu pružiny umožněn osový pohyb spodní setrvačnostní úderky směrem k vrchní setrvačnostní úderce, jejíž osový pohyb je zamezen za pomoci pojistného kolíku, a to z důvodu chybějícího distančního kolíku, nebo takové závady, v důsledku které neplní distanční kolík svoji funkci rozpěrného prvku mezi dolní a vrchní setrvačnostní úderkou. Takovou závadu přitom není možné u zkompletovaného URG-86 identifikovat vizuálně, ale pouze za pomoci RTG.

Policejní orgán Vojenské policie se v rámci prověřování taktéž zabýval incidenty v souvislosti explozí ručních granátů URG-86 ve VOP Nováky, Slovensko ze dne 7. 3. 2012 a 22. 10. 2013. Cestou styčného důstojníka PČR v Bratislavě bylo vyžádáno stanovisko Kriminalistického a expertizního ústavu PZ Ministerstva vnitra SR, kdy byly poskytnuty technické informace týkající se výsledků zkoumání z nichž vyplynulo, že v prvním

případě došlo k výbuchu v okamžiku, kdy pracovník VOP Nováky převrátil muniční truhlík s URG-86 dnem vzhůru z důvodu vyjmutí hermetického obalu s granáty, v důsledku čehož došlo k usmrcení tohoto pracovníka a ke zranění dalších třech osob. Jako pravděpodobná příčina výbuchu byla stanovena absence nebo nesprávně namontovaný distanční kolík. Ve druhém případě došlo k nečekanému výbuchu během přezkušování nárazové funkce granátu při házení z okopu, následkem čehož došlo k vážnému zranění házejícího pracovníka, kdy jako možná příčina výbuchu byla stanovena a) absence distančního kolíku, b) zpožděvač ON2 byl povytažený do takové polohy, že jehla úderníku se dotýkala roznětky, c) chybějící pružina oddělující úderník od roznětky. V obou případech se jednalo o ruční granáty URG-86 vyrobené společností VOP Nováky série 1/97 a 01/04.

Provedeným šetřením ze strany policejního orgánu Vojenské policie ke společnosti Zeveta Bojkovice bylo zjištěno, že od roku 1969 byla Zeveta Bojkovice samostatným podnikem začleněným do výrobně hospodářské jednotky Závody Všeobecného Strojírenství Brno (zkratka VJH-ZVS Brno), což byl národní podnik (později koncernový podnik), kdy v roce 1990 se Zeveta Bojkovice osamostatnila a stala se státním podnikem zařazeným do první vlny privatizace. V roce 1991 byla v rámci privatizace odprodána ze Zeveta Bojkovice výroba hliníkových výrobků společnosti Albo Schlenk, v roce 1992 dále odprodána výroba aerosolových výrobků společnosti Moravia Cans, a.s. V roce 1998 vznikla nová společnost Zeveta Bojkovice, a.s., která působí doposud. Vzhledem ke skutečnosti, že předmětné granáty URG-86 byly dodány do majetku tehdejší vojenské správy ve dnech 28. - 30. 3. 1990 tedy dnes již zaniklým státním podnikem, není možné získat relevantní informace o způsobu tehdejší montáže, výstupních kontrolách a popřípadě osobách podílejících se na kompletaci kombinovaného zapalovače granátů URG-86 dané série.

V průběhu prověřování byla cestou VZ 5512 Týniště nad Orlicí ke spisovému materiálu dodána faktura č. 2024201208 na částku 138.945,-Kč za zprostředkování opravy vojenského vozidla Tatra T-815 Force 6X6 valník poškozená výbuchem na místě události. Z tohoto důvodu byly policejním orgánem Vojenské policie rozšířeny úkony trestního řízení o přečin Poškození cizí věci podle § 228 odst. 1 tr. zákoníku. Ačkoliv z hlediska subjektivní stránky trestného činu je u tohoto trestného činu vyžadováno úmyslné zavinění, je nutno konstatovat, že v tomto případě se jedná o úmysl nepřímý, kdy s odkazem na ustanovení § 15 odst. 1 písm. b) tr. zákoníku je trestný čin spáchán též úmyslně, jestliže pachatel věděl, že svým jednáním může takové porušení nebo ohrožení způsobit a pro případ, že je způsobí, byl s tím srozuměn. Porušení nebo ohrožení zájmu chráněného trestním zákoníkem není při této formě zavinění chtěným následkem jednání pachatele, ale je vnímán jako možný a počítá s eventualitou způsobit trestněprávní relevantní následek.

Z výše uvedeného šetření policejního orgánu Vojenské policie s odkazem na výsledky znaleckého zkoumání lze konstatovat, že primární příčinou výbuchu byla technická závada na jednom z granátů URG-86 způsobená výrobní vadou, a to chybějícím distančním kolíkem, nebo takovou závadou, v důsledku které neplnil distanční kolík svou funkci. Samotný distanční kolík je umístěn v těle granátu a je součástí kombinovaného zapalovače, což u zkompletovaného URG-86 nelze vizuálně zkontrolovat. V tomto případě byla navíc soustava 20 ks granátů hermeticky uzavřena v kovovém obalu, který byl dle znaleckého zkoumání v době výbuchu neporušen a lze tedy vyloučit jakýkoliv neoprávněný zásah či manipulaci se samotnými granáty URG-86 před jejich výbuchem. Iniciace byla způsobena samotnou manipulací s muničním truhlíkem v rámci řízené likvidace, která byla součástí plánovaného výcviku pyrotechniků AČR, kdy v důsledku otočení muničního truhlíku dnem vzhůru došlo k explozi. Společnost Zeveta Bojkovice, Československo jako státní podnik zanikla již v roce 1991, tedy bezprostředně po dodávce předmětné série URG-86 do majetku tehdejší vojenské správy, a následně došlo k její privatizaci. Vzhledem k časovému odstupu od doby kdy k předmětnému skutku mělo dojít a s ohledem na absenci důkazů umožňující ztotožnění konkrétní fyzické osoby, která by za jednání mohla být zodpovědná, nelze v současné době učinit žádné procesní opatření vůči určité osobě. S přihlédnutím k výsledkům znaleckého zkoumání v souvislosti s událostmi, ke kterým došlo ve VOP Nováky, Slovensko, je třeba zvážit i varianty způsobu následné likvidace zbylých URG-86 v majetku AČR, jelikož tato výrobní vada se nemusí týkat pouze dané série "5/90" pocházejícího z produkce tuzemského výrobce Zeveta Bojkovice, Československo, ale i dalších URG-86 v majetku AČR či jiných bezpečnostních složek.

V průběhu výše popsaného prověřování byly provedeny všechny v úvahu připadající úkony, kdy i přes veškeré úsilí ze strany policejního orgánu Vojenské policie se nepodařilo zjistit žádné skutečnosti opravňující zahájit trestní stíhání proti konkrétní osobě ve smyslu ustanovení § 160 odstavce 1 trestního řádu. Vzhledem ke všem výše uvedeným skutečnostem policejní orgán Vojenské policie rozhodl věc odložit podle § 159a odstavce 5

trestního řádu, tak jak je uvedeno ve výroku tohoto usnesení. Pominou-li důvody odložení, trestní stíhání se zahájí.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení je přípustná stížnost, kterou je poškozený oprávněn podat do tří dnů od doručení u policejního orgánu, který usnesení vydal. Stížnost má odkladný účinek.

za policejní orgán

"otisk úředního razítka"

Rozdělovník:

[Redacted distribution list]



15.05.2025 09:06:58

Digitálně podepsal:



Důvod: