

Hlavní velitelství Vojenské policie

Rooseveltova 620/23, Praha 6, PSČ 160 01, datová schránka: sd2aifa

Praha 11. srpna 2026

Poskytnutí informací

Hlavní velitelství Vojenské policie obdrželo dne 4. srpna 2026 žádost o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů. Žadatel svou žádostí navázal na předchozí žádost ze dne 8. července 2026, když konkrétně žádal poskytnutí následujících informací, potažmo listin (citováno doslovně dle žádosti):

- 1) Výsledek šetření Oddělení inspekce a vnitřní kontroly Hlavního velitelství Vojenské policie, kterým byla věc postoupena ke kázeňskému projednání,*
- 2) Rozhodnutí v řízení o kázeňském přestupku, kam byla věc postoupena (ad bod 1.) – rozhodnutí v prvním stupni a případně i rozhodnutí o odvolání, pokud bylo odvolání vojákem podáno,*
- 3) (zamítavé?!) rozhodnutí o náhradě škody na zdraví, ze kterého by měl vyplynout závěr o tom, že „poškozený voják svým zaviněným jednáním porušil právní předpisy, stát se tak zcela zprostil odpovědnosti za škodu (újmu na zdraví) ve smyslu příslušných předpisů“.*

V příloze jsme proto zaslali požadované dokumenty v anonymizované podobě. Konkrétně se tedy jedná o Odevzdání věci ke kázeňskému projednání, kterým orgán Oddělení inspekce a vnitřní kontroly Hlavního velitelství Vojenské policie postoupil věc týkající se předmětného incidentu ze dne 6. 5. 2025 ke kázeňskému projednání orgánu s kázeňskou pravomocí, kterým byl v této věci velitel Velitelství ochranné služby Vojenské policie. Dále jsme poskytli pravomocné Rozhodnutí orgánu s kázeňskou pravomocí ze dne 17. 3. 2026, kterým byl obviněnému z kázeňského přestupku uložen kázeňský trest.

K bodu č. 3 žádosti bylo sděleno, že odškodňování služebních úrazů vojáků z povolání v rezortu Ministerstva obrany ČR probíhá na základě žádosti, kterou je řízení o náhradě škody (újmy na zdraví) zahájeno. Ve věci předmětného úrazu přitom žádná taková žádost nebyla ze strany zraněného vojáka podána. Jak vyplývá z výše uvedeného, řízení o náhradě škody (újmy na zdraví) není ovládáno zásadou oficiality. To znamená, že v předmětné věci bez podané žádosti neexistoval zákonný důvod pro zahájení řízení o náhradě škody (újmy na zdraví), potažmo vydání rozhodnutí o meritů věci. Rozhodnutí o náhradě škody (újmy na zdraví), o jehož kopii žádáte v bodě č. 3 Vaší žádosti, tedy nebylo, a ani nemohlo být vydáno. Nad rámec těchto informací lze přitom poznamenat, že v dotčeném případě zraněný voják svým jednáním porušil právní předpisy vztahující se k bezpečné manipulaci se služební zbraní (jak vyplývá z přiloženého rozhodnutí o kázeňském přestupku). Podal-li by tento voják žádost o náhradu škody (újmy na zdraví), jeho žádosti by na základě zjištěných okolností, provázejících vznik daného úrazu, nemohlo být vyhověno, neboť jsou zde naplněny předpoklady, na jejichž základě se stát zprošťuje odpovědnosti za vzniklou škodu (újmu na zdraví). Tyto naplnění těchto

předpokladů lze přitom spolehlivě dovodit z přiloženého rozhodnutí o uložení kázeňského trestu.