

Hlavní velitelství Vojenské policie

Rooseveltova 620/23, Praha 6, PSČ 160 01, datová schránka: sd2aifa

Čj. MO 1093146/2025-5104

Praha 10. prosince 2025

Martin Florec
nar. 29.7.1977
Čebín č.p. 234
664 23 Čebín

Žádost o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb. - odpověď

Vážený pane,

Hlavní velitelství Vojenské policie obdrželo dne 27. listopadu 2025 v elektronické podobě Vaše podání nazvané jako „Upřesnění žádosti podle § 14 odst. 5 písm. b) zákona č. 106/1999 Sb.“.

V souladu s ustanovením § 37 odst. 1 zák. č. 500/2004, správního řádu, se podání posuzuje vždy podle svého skutečného obsahu a bez ohledu na to, jak je označeno. Obdobně hovoří ust. § 59 odst. 1 trestního řádu, tedy že podání se posuzuje vždy podle svého obsahu, i když je nesprávně označeno. Vámi předložené dokumenty jsou sice nazvány jako žádost o informace, podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále jen InfZ), žádáte však informace z konkrétního trestního spisu způsobem a rozsahem svědčícím institutu „nahlížení do spisu“.

Ustanovení § 2 odst. 3 InfZ uvádí, že zákon se nevztahuje na poskytování informací o údajích vedených v centrální evidenci účtů a v navazujících evidencích, informací, které jsou předmětem průmyslového vlastnictví, a dalších informací, pokud zvláštní zákon upravuje jejich poskytování, zejména vyřízení žádosti včetně náležitostí a způsobu podání žádosti, lhůt, opravných prostředků a způsobu poskytnutí informací.

Takovýmto zvláštním zákonem, je v případě trestního řízení, zák. č. 141/1961 Sb., trestní řád (dále jen TR), konkrétně ustanovení § 65 TR, které upravuje nahlížení do spisů.

„§ 65

(1) Obviněný, poškozený a zúčastněná osoba, jejich obhájci a zmocněnci mají právo nahlížet do spisů, s výjimkou protokolu o hlasování a osobních údajů svědka podle § 55 odst. 2, činit si z nich výpisky a poznámky a pořizovat si na své náklady kopie spisů a jejich částí. Totéž právo má zákonný zástupce nebo opatrovník obviněného, poškozeného nebo zúčastněné osoby, jestliže tyto osoby nejsou plně svéprávné nebo je-li jejich svéprávnost omezena. Jiné osoby tak mohou činit se souhlasem předsedy senátu a v přípravném řízení se souhlasem státního zástupce nebo policejního orgánu, jen pokud je toho třeba k uplatnění jejich práv.

(2) V přípravném řízení může státní zástupce nebo policejní orgán právo nahlédnout do spisů a spolu s tím ostatní práva uvedená v odstavci 1 ze závažných důvodů odeprít. Závažnost důvodů, ze kterých tato práva odeprél policejní orgán, je na žádost osoby, již se odeprění týká, státní zástupce povinen

urychleně přezkoumat. Tato práva nelze odeprít obviněnému a obhájci, jakmile byli upozorněni na možnost prostudovat spisy, a při sjednávání dohody o vině a trestu.

(3) Tomu, kdo měl právo být úkonu přítomen, nemůže být odepráno nahlédnutí do protokolu o takovém úkonu. Obviněnému a jeho obhájci nemůže být odepráno nahlédnutí do usnesení o zahájení trestního stíhání (§ 160 odst. 1).

(4) Práva státních orgánů a národního člena Eurojustu nahlížet do spisů podle jiných zákonných předpisů nejsou ustanovením předchozích odstavců dotčena.

(5) Při povolování nahlížet do spisů je nutno učinit takové opatření, aby byla zachována tajnost utajovaných informací chráněných zvláštním zákonem a údajů, na které se vztahuje státem uložená nebo uznaná povinnost mlčenlivosti.

(6) Při nahlížení do spisů je nutno učinit taková opatření, aby nebyly zpřístupněny údaje, se kterými se podle § 55 odst. 1 písm. c) mohou seznamovat pouze orgány činné v trestním řízení a úředníci Probační a mediační služby činní v dané věci. V případě žádosti osoby, proti níž se trestní řízení vede, o sdělení těchto údajů se užíje § 55 odst. 1 písm. c) obdobně.”

Otázkou práva na informace z trestního spisu, v režimu InfZ, se zabývá četná judikatura, která byla již mnohokrát spolehlivě vyřešena. Například judikát Městského soudu v Praze 17 A 113/2021-41, v článku 22 odmítl „argument žalobce, že spis odpovídá definici informace dle § 3 odst. 3 InfZ, proč lze žádat jeho poskytnutí dle InfZ. Takový přístup by obcházel úpravu nahlížení do spisu a byl by v rozporu s výše citovanou judikaturou. Sám žalobce poukázal na rozdíl mezi hmotněprávním a procesněprávním právem na informace, druhý zmíněný případ je realizován právě nahlížením do spisu a toho se žalobce formálně i materiálně domáhal.“

Judikát Nejvyššího správního soudu 10 As 118/2018-53 v čl. 25 „shrnuje, že nemohla-li žalobkyně vůbec nahlížet do spisu, nemohla se tomuto zákonnému zákazu vyhnout tím, že celou věc „překlopí“ do jiného zákonného režimu. Žádosti podle informačního zákona nemohou jednoduše negovat explicitní zákonné výluky dle zvláštních zákonů, nemohou tedy ani obcházet či nahrazovat výluky z nahlížení do spisu. Ostatně právě § 2 odst. 3 informačního zákona vede k závěru, že si žadatel nemůže dle své libosti vybírat zákonný režim, v němž se seznámí s informacemi. Je-li žádost o informace svou povahou žádostí o nahlížení do spisu, typicky proto, že žadatel chce získat kopie celého spisu či jeho podstatné části, musí žadatel věc řešit cestou žádosti podle § 38 správního řádu, nikoliv cestou žádosti dle informačního zákona.“

Žádosti o informace podle zákona o svobodném přístupu k informacím nemohou popírat výslovné zákonné výluky dle zvláštních zákonů, nemohou tedy ani obcházet či nahrazovat výluky z nahlížení do spisu.

Po pečlivém posouzení obsahu podání dle ust. § 2 odst. 1 InfZ přesvědčuje, že Vaše žádost směřuje k získání podstatné části trestního spisu a ve věci je na místě poskytnout odpověď ve smyslu ust. § 65 tr. řádu, jenž je oním zvláštním zákonem, jehož zvláštnostmi částmi předpokládá ust. § 2 odst. 3 InfZ.

Kontaktní osoba: o.z. Ing. Lucie Hoke, tel.: 215 826.

generálmajor Ing. Jiří Roček
náčelník Vojenské policie
podepsáno elektronicky