

Hlavní velitelství Vojenské policie

Rooseveltova 620/23, Praha 6, PSČ 160 01, datová schránka: sd2aifa

Čj. MO 992173/2025-5104

Praha 10. listopadu 2025

Žadatel:

Ctírad Volný

nar. 15. února 1989

Velká Hradební 2336/8, 400 01 Ústí nad Labem

Rozhodnutí

o odmítnutí žádosti o poskytnutí informace

Ministerstvo obrany České republiky, které je jako státní orgán povinným subjektem ve smyslu § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“), jehož jménem jedná náčelník Vojenské policie (dále jen „povinný subjekt“), rozhodlo ve věci **žádosti o poskytnutí informací dle zákona o svobodném přístupu k informacím**, doručené dne 31. 10. 2025 v elektronické podobě do emailové schránky vojenskapolicie@mo.gov.cz, konkrétně o poskytnutí „anonymizovaného rozhodnutí Vojenské policie“ (dále jen „žádost“), kterou podal pan **Ctírad Volný**, nar. 15. 2. 1989, bytem Velká Hradební 2336/8, 400 01 Ústí nad Labem (dále jen „žadatel“), takto:

Podle § 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím se žádost žadatele odmítá z právního důvodu uvedeného v § 11 odst. 4 písm. a) téhož zákona.

Odůvodnění

[1] Dne 31. 10. 2025 žadatel ze své emailové schránky zaslal v elektronické podobě do emailové schránky Hlavního velitelství Vojenské policie podání nazvané jako „**Žádost o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb.**“ (dále jen „žádost“).

[2] Žadatel v ní uvedl následující:

„Žádám o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb. v podobě sdělení, jestli Vojenská policie prověřovala případ incidentu českých vojáků v Keni v roce 2024 (viz např. zde <https://www.seznamzpravy.cz/clanek/domaci-kauzy-strelba-ostymi-v-budove-pripad-s-ceskymi-vojaky-v-keni-ma-resit-parlament-264280> nebo zde <https://www.czdefence.cz/clanek/poslanci-vyboru-pro-obranu-resili-incident-v-keni>). A pokud

ano a prověřování či vyšetřování bylo ukončeno, pak prosím o zaslání anonymizovaného rozhodnutí Vojenské policie, kterým bylo toto prověřování či vyšetřování ukončeno.“

[3] Z ustanovení čl. 17 odst. 1 Listiny základních práv a svobod (dále jen „Listina“) se podává, že: *„Svoboda projevu a právo na informace jsou zaručeny.“*. Odstavec 2 téhož čl. 17 Listiny pak garantuje každé osobě veřejné subjektivní právo *„vyjadřovat své názory slovem, písmem, tiskem, obrazem nebo jiným způsobem, jakož i svobodně vyhledávat, přijímat a rozšiřovat ideje a informace bez ohledu na hranice státu.“*. Právo každého na informace ve vztahu k činnosti orgánů veřejné moci, jež je přirozeně obsaženo již v citovaných ustanoveních, pak konkretizuje zvláštní ustanovení čl. 17 odst. 5 Listiny, které stanoví, že: *„Státní orgány a orgány územní samosprávy jsou povinny přiměřeným způsobem poskytovat informace o své činnosti. Podmínky a provedení stanoví zákon.“*. Předmětným prováděcím zákonem je právě zákon o svobodném přístupu k informacím.

[4] Z účelu práva na informace ve vztahu k fungování orgánů veřejné moci lze toliko dovodit, že jakákoli omezení tohoto práva je třeba vykládat restriktivně.¹ To však na druhou stranu neznamená, že by právo na informace bylo zcela neomezené, bezbřehé. Právo na informace lze omezit, avšak výlučně za podmínek a z důvodů stanovených Listinou, způsobem šetřícím podstaty a smyslu omezovaného informačního práva a stejně ve všech případech splňujících stanovené podmínky, vždy pak pouze zákonem.² Listina ve svém čl. 17 odst. 4 stanoví, že: *„Svobodu projevu a právo vyhledávat a šířit informace lze omezit zákonem, jde-li o opatření v demokratické společnosti nezbytná pro ochranu práv a svobod druhých, bezpečnost státu, veřejnou bezpečnost, ochranu veřejného zdraví a mravnosti.“*³

[5] Jak již bylo shora uvedeno, oním prováděcím zákonem, předpokládaným v čl. 17 odst. 4 a 5 Listiny, upravujícím detailně podmínky a podrobnosti realizace informačního práva, včetně jeho omezení, je zákon o svobodném přístupu k informacím, který rovněž zpracovává relevantní předpisy Evropské unie.⁴

[6] Pojem „informace“ definuje zákon o svobodném přístupu k informacím v ustanovení § 3 odst. 3. Podle tohoto legálního ustanovení platí, že *„informací se pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakékoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči,*

¹ Srov. např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 16. 5. 2007 č. j. 3 Ads 33/2006-56, č. 1272/2007 Sb. NSS, nebo rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 28. 2. 2023, č. j. 8 As 156/2021-26.

² Čl. 4 odst. 2 až 4, čl. 17 odst. 4 Listiny základních práv a svobod.

³ Obdobně čl. 10 odst. 2 Úmluvy o ochraně lidských práv a základních svobod (EÚLP) omezuje jinak zaručené právo na svobodu projevu, které zahrnuje i svobodu zastávat názory a přijímat a rozšiřovat informace, když stanoví, že *„Výkon těchto svobod, protože zahrnuje i povinnosti i odpovědnost, může podléhat takovým formalitám, podmínkám, omezením nebo sankcím, které stanoví zákon a které jsou nezbytné v demokratické společnosti v zájmu národní bezpečnosti, územní celistvosti nebo veřejné bezpečnosti, předcházení nepokojům a zločinnosti, ochrany zdraví nebo morálky, ochrany pověsti nebo práv jiných, zabránění úniku důvěrných informací nebo zachování autority a nestrannosti soudní moci.“*

⁴ Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2019/1024/EU ze dne 20. června 2019 o otevřených datech a opakovaném použití informací veřejného sektoru.

zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního“. Optikou této legální definice pak žadatelem požadované dokumenty jsou informace ve smyslu zákona o svobodném přístupu k informacím.

[7] Žadatel po povinném subjektu požaduje konkrétní informace, a to rozhodnutí, kterým bylo ukončeno prověřování či vyšetřování trestní věci týkající se incidentu českých vojáků v Keni v roce 2024. V této souvislosti je však z hlediska právního posouzení žádosti žadatele rozhodující skutečnost, že trestní řízení v této věci nebylo dosud pravomocně ukončeno. Právo podávat informace týkající se shora specifikované trestní věci si nad výše uvedené vyhradil dozorový státní zástupce.

[8] Jeden ze zákonem předpokládaných právních důvodů, pro který je třeba v intencích čl. 17 odst. 4 Listiny omezit právo na informace, je vyjádřen v ustanovení § 11 odst. 4 písm. a) zákona o svobodném přístupu k informacím. Uvedené ustanovení ukládá povinnému subjektu povinnost neposkytnout žadateli „*informace o probíhajícím trestním řízení, nebo týkající se trestního řízení, pokud by její poskytnutí ohrozilo či zmařilo účel trestního řízení, zejména zajištění práva na spravedlivý proces.*“

[9] Povinný subjekt má za to, že poskytnutí požadovaných informací žadateli by reálně mohlo podstatně ohrozit, ne-li přímo zmařit dosažení účelu probíhajícího trestního řízení a ve svém důsledku též oslabit roli státu jako garanta práva na spravedlivý proces, neboť by fakticky vedlo k narušení zásady „rovnosti zbraní“ účastníků trestního řízení v jeho dalších fázích.

[10] Na základě shora uvedených skutečností povinný subjekt rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí a žádost žadatele v plném rozsahu odmítl.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí lze podle § 16 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím ve spojení s § 152 odst. 1 a 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, podat rozklad, o kterém rozhoduje ministryně obrany. Rozklad se podává prostřednictvím povinného subjektu do 15 dnů ode dne doručení písemného vyhotovení tohoto rozhodnutí.

V Praze dne 10. listopadu 2025

generálmajor Ing. Jiří Roček
náčelník Vojenské policie
podepsáno elektronicky