

Hlavní velitelství Vojenské policie  
Odbor kriminální služby  
1.oddělení kriminální služby  
Skupina koordinace trestního řízení  
Polygrafická 716/22, 108 00 Praha 10 Malešice

Č. j. VP-215-1267/TČ-2019-820120

Praha 10 Malešice 22. října 2024  
Počet stran: 27

Krajské státní zastupitelství Brno  
Mozartova 3  
601 52 Brno  
1 KZV-27/2021

### Návrh na podání obžaloby

Podle ustanovení **§ 166 odst. 3** trestního řádu policejní orgán Odbor kriminální služby, 1.oddělení kriminální služby, Rooseveltova 620/23, 161 01 Praha 6 po skončení vyšetřování

#### p ř e d k l á d á

státnímu zástupci Krajského státního zastupitelství Brno spis s návrhem na podání obžaloby proti obviněným:

[REDACTED]

ze spáchání trestných činů

ad I)

přečinu vydírání dle § 175 odst. 1 trestního zákoníku ve vícečinném souběhu se zločinem neuposlechnutí rozkazu dle § 375 odst. 1, 3 trestního zákoníku spáchané ve spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku,

ad II)

zločinu porušení povinnosti strážní služby dle § 389 odst. 1, 2 písm. b), c), odst. 3 trestního zákoníku v jednočinném souběhu s přečinem neposkytnutí pomoci dle § 150 odst. 1 trestního zákoníku spáchané ve spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku,

kterého se měli dopustit tím, že

dne 22. 10. 2018 v odpoledních hodinách, na vojenské základně Camp Conde v Shindandu v provincii Herát v Afghánské islámské republice, v budově č. 458 (dále též jen „výslechová místnost“), jako příslušníci 1. Jednotky podpory a vlivu Armády ČR (dále jen 1. JPaV) začleněné do 17. Úkolového uskupení Armády ČR Resolute Support, působící na území Afghánistánu v

rámcí sil NATO v souladu se Smlouvou mezi Severoatlantickou aliancí a Afghánskou Islámskou republikou o statusu sil NATO a personálu NATO provádějících v Afghánistánu vzájemně odsouhlasené aktivity pod vedením NATO, v souvislosti s úkony prováděnými dle rozkazu velitele jednotky vůči příslušníkům speciálních sil afghánské armády [REDAKCE]

[REDAKCE] občan Afghánské islámské republiky (dále též jen „poškozený“), který byl téhož dne v odpoledních hodinách zadržen, jako podezřelý z útoku proti silám NATO na vojenské základně afghánských speciálních sil v Shindandu, při němž došlo k usmrcení jednoho a zranění dalších dvou příslušníků Ozbrojených sil České republiky, a po dohodě předán k provedení taktického výsledku příslušníkům speciálních sil Ministerstva obrany ČR,

I)

1) přibližně v době od 17:03 hod. do 17:20 hod. místního času, poté co ho obviněný [REDAKCE] převzal od afghánské eskorty na základě jím učiněného písemného potvrzení, kdy v průběhu následného tzv. taktického výsledku poškozeného [REDAKCE] ve výslechové místnosti, v přítomnosti tlumočnicka, občana Afghánské islámské republiky, Hasibullaha [REDAKCE], podrobili poškozeného fyzickému násilí, spočívajícímu v přesně neznámém počtu úderů do oblasti obličeje a psychickému nátlaku provázenému křikem, údery do stolu a dalším agresivním chováním v těsné blízkosti poškozeného, s cílem poškozeného, v té době sedícího na židli s rukama spoutanými za zády ocelovými pouty spojenými řetězem, přimět k výpovědi o motivu jeho předchozího útoku, o případných dalších osobách, které byly do tohoto útoku zapojeny a o riziku sekundárního útoku, čímž poškozenému způsobili fyzickou a psychickou újmu,

**tedy:** společným jednáním jiného násilím nutili, aby něco konal,

2) úmyslně bezezbytku nesplnili rozkaz vydaný dne 22. října 2018 velitelem odřadu 1. JPaV na Camp Conde [REDAKCE], který jej předtím téhož dne obdržel od velitele 1. JPaV v Afghánistánu [REDAKCE], aby pořídili záznam z taktického výsledku a fotodokumentaci zadrženého [REDAKCE] jak před, tak po ukončení jeho taktického výsledku, kdy obviněný [REDAKCE] za použití kompaktního fotoaparátu značky Olympus, který obvinění měli k dispozici ve výslechové místnosti, pořídil nejméně dvě fotografie jmenovaného před započítím uvedeného úkonu v čase 17:08 a 17:09 hodin, ale bezprostředně ani později po ukončení taktického výsledku do jeho předání zpět afghánské eskortě, již nikdo z obviněných žádné fotografie zadrženého [REDAKCE] nepořídil, ačkoli tomu neměla bránit žádná objektivní skutečnost, a to vše v situaci, kdy jednotka 1. JPaV, jednotky speciálních sil Americké armády a rovněž další jednotka Americké armády odpovědná za ostrahu základny, přijala zvýšená bezpečnostní opatření při střežení perimetru základny z důvodu obavy z možného sekundárního útoku, a to nejméně do ranních hodin následujícího dne,

**tedy:** společným jednáním úmyslně neprovedli rozkaz a spáchali čin za bojové situace,

II)

nejméně v době mezi 17:15 hod. a 19:15 hod. místního času, kdy na základě rozkazu velitele [REDAKCE] zajišťovali střežení poškozeného [REDAKCE], nacházejícího se ve výslechové místnosti, ačkoli z bezprostřední blízkosti vně i z následné přítomnosti uvnitř výslechové místnosti vnímali jednání obviněných [REDAKCE] a [REDAKCE] popsané pod bodem I. a jednání příslušníků Armády Spojených států amerických [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE] a [REDAKCE], kteří přibližně v době od 17:20 hod. do 18:00 hod. místního času pokračovali ve fyzickém násilí a ponižujícím zacházení, které bylo předmětem samostatného vyšetřování vedeného příslušným policejním orgánem v USA a následně armádní justici, jiný dosud neztotožněný příslušník Armády ČR vstoupil do výslechové místnosti a poškozeného škrtil, plival na něj a tahal jej za vlasy, a ačkoli vnímali také následky tohoto jednání na fyzickém stavu poškozeného, přičemž jako stráž velená k přímému střežení poškozeného byli mimo jiné odpovědní za to, aby s ním bylo zacházeno humánně, aby nedocházelo k ohrožení jeho duševního či tělesného zdraví, tuto povinnost nespínili, neučinili žádné opatření k tomu, aby bylo upuštěno od opakovaných útoků na fyzickou integritu poškozeného,

následně poté, když kolem 18:00 hod. místního času opustili výslechovou místnost výše jmenovaní příslušníci Armády Spojených států amerických, kdy poškozený vykazoval známky předchozího intenzivního fyzického násilí, kdy přinejmenším silně krvácel, aniž by to skýtalo jakékoli nebezpečí pro ně či jiné osoby, neposkytli poškozenému jakoukoli pomoc, a to i přestože obviněný [REDAKCE] je speciálně vyškolen a vycvičen v poskytování první pomoci v boji (combat life saver), bez pomoci poškozeného ponechali nejméně do 19:15 hod., kdy tento byl předán zpět příslušníkům afghánských ozbrojených sil, a to ve stavu, kdy mimo jiné měl problémy s dýcháním, nebyl schopen samostatné chůze a mluvy a silně krvácel z oblasti obličeje,

čímž obvinění jako vojáci v rozporu s Ženevskými úmluvami o ochraně obětí ozbrojených konfliktů z r. 1949 porušili základní záruky, které stanovují minimální standard ochrany každé lidské bytosti, podle nichž ochrana tělesného i duševního zdraví a stav osob v moci bojující strany nesmí být ohroženy, a to ani v důsledku opomenutí, je zaručeno právo na lidské zacházení a v každou dobu a každém místě je zejména zakázáno ohrozit duševní či tělesné zdraví a neposkytnutí lékařské péče a dále jednali v rozporu s bodem 35. písm. b), d), f) Základního řádu ozbrojených sil České republiky (dále jen „Zákl-1“), podle nichž je voják povinen svědomitě konat službu, dodržovat ustanovení právních a vojenských předpisů a plnit rozkazy nadřízených, seznámit se s vojenskými předpisy, které se svým obsahem týkají výkonu jeho vojenské činné služby a dodržovat zásady mezinárodního práva válečného a humanitárního práva, s bodem 37. Zákl-1, podle něhož se voják k zajatcům chová humánně, raněným poskytuje pomoc, dovoluje-li to boj, a s bodem 404. Zákl-1, podle něhož po každém použití vojenské zbraně nebo hmatů a chvatů sebeobran, při nichž došlo ke zranění osoby, je voják povinen ihned, jakmile to okolnosti dovolí, poskytnout zraněné osobě první pomoc a zajistit lékařské ošetření, a to vše v situaci, kdy jednotka 1. JPaV přijala zvýšená bezpečnostní opatření při střežení perimetru základny z důvodu obavy z možného sekundárního útoku,

**tedy:** v jiné obdobné službě porušili předpisy nebo jiná pravidla této služby nebo zvláštní nařízení podle nich vydaná, takový čin spáchali hrubým porušením své povinnosti a způsobili takovým činem škodlivý následek, k jehož odvrácení výkon strážní nebo jiné obdobné služby měl směřovat, a úmyslně spáchali čin uvedený v odstavci 1 za bojové situace a je zde některá z okolností uvedených v odstavci 2,

osobě, která byla v nebezpečí smrti nebo jeví známky vážné poruchy zdraví nebo jiného vážného onemocnění, neposkytlí potřebnou pomoc, ač tak mohli učinit bez nebezpečí sobě nebo jiného.

**Seznam navrhaných důkazů a jejich odůvodnění:**

- 1) Záznam o zahájení úkonů trestního řízení (1)
- 2) Prvotní úřední záznam (2)
- 3) Usnesení o zahájení trestního stíhání (3-22)
- 4) Stížnosti obviněných proti Usnesení (23-91)
- 5) Zamítnutí stížnosti KSZ (92-112)
- 6) Abolice podaná ze strany obhajoby k rukám paní ministryně obrany ČR (143-242)
- 7) Novinové články k vyšetřované události (243-266)
- 8) Ústavní stížnost - odmítnutí (269-274)
- 9) Vyjádření VP k ústavní stížnosti (275-288)
- 10) Podněty k ústavní stížnosti (291-342)
- 11) Pokyn Vrchního státního zastupitelství v Praze (343)
- 12) Pokyn Městského státního zastupitelství v Praze (344-345)
- 13) Vyrozumění o postoupení věci na Krajské státní zastupitelství v Brně (346)
- 14) Protokoly o výpovědi obviněných - odmítli vypovídat (355-382)
- 15) Předvolání svědků [REDAKCE], [REDAKCE] fyziodetekční vyšetření (389-394)
- 16) Protokol o výslechu osoby zadržené - [REDAKCE] (395-400)

"své místo jsem viděl do plánu obrany základny. Po útoku k ničemu nedošlo, ale to jsme nemohli předpokládat, že se nic nestane." "Útočník neměl žádné viditelné známky zranění, nic co bych řekl, že by byl nějak poškozený. Žádný dokument o převzetí jsme Afgháncům nepodepisovali, nic po nás nechtěli." "V průběhu TQ se útočník choval nervózně, myslím si, že se několikrát zkoušel postavit. Když se toto několikrát opakovalo, tak se za něj postavil [REDAKCE] a pokaždé, když se chtěl útočník postavit, tak mu [REDAKCE] zatlačil na ramena." "Na otázku policejního orgánu kolik bylo v době odjezdu Fordu Ranger na korbě lidí uvádím, že v době odjezdu jsem na korbě vozidla viděl pouze jednu osobu." (pozn. policejního orgánu: to je dost divné, že by eskorta nechala samotného zadrženého na korbě, pokud by na té korbě neležel).

- 17) Protokol o výslechu osoby zadržené - [REDAKCE] - nevypovídal (406-409)
- 18) Protokol o výslechu osoby zadržené - [REDAKCE] - nevypovídal (411-414)
- 19) Protokol o výslechu osoby zadržené - [REDAKCE] - nevypovídal (416-419)
- 20) Protokol o výslechu osoby zadržené - [REDAKCE] (421-423)

"pak v jeden okamžik někdo řekl, že se bude předávat zadržený Afghánec ze spojenecké strany zpět Afgháncům. Nevybavuju si, ale kdo to řekl, snad to byl [REDAKCE], ale nejsem si zcela jist." "Nyní si uvědomuji, že ten kdo mne poslal pořídit ty fotografie byl buď [REDAKCE] nebo [REDAKCE]." " ti Afghánci odvedli zadrženého do vozidla, posadil se dozadu, ale to z nějakého důvodu změnili a posadili ho na korbu vozidla, kde si k němu sedla "jejich" stráž." (pozn. policejního orgánu: to odpovídá výpovědi Afghánců, kteří uvedli, že ho z auta dali na korbou, jelikož silně krvácel) "žádnou fotografii z předání jsem nevyfotografoval, neboť se mi to jevilo jako nepatřičné a nemorální, poté co jsem fotil padlého kamaráda, abych "vedle" udělal snímky jeho vraha. Později jsme to vyhodnotili, že to byla chyba, že jsem ty fotky měl udělat." "po tom incidentu následovalo takové opatření, že jsme si museli obléknout neprůstřelné vesty, byla pohotovost. To vše je takové běžné bezpečnostní opatření, bylo podezření, že střelců může být víc." "to opatření se týkalo všech Čechů a myslím také části Američanů," "Myslím, že tam někdo donesl informaci, že ten afghánský velitel údajně bil toho zadrženého tak moc, že ho museli vystřídat. v tom bití. Kdo to, ale donesl, tu informaci to přesně nevím." "Ten záznam o incidentu se mnou byl sepsán asi na druhý den, přesně nevím...myslím, že bylo řečeno, že to nařídil NGŠ (náčelník Generálního štábu), to zadání bylo takové, že ja jsem si to napsal sám a podepsal jsem to myslím za přítomnosti [REDAKCE]-právníka, ale ten byl jen u toho podpisu, napsal jsem si to sám. Psal jsem to tak nějak z hlavy. Ta prohlášení se sesbírала a nevím, zda se to vezlo do Bagramu na odlet. už nevím. Myslím, že jsem to psal na počítači na operačce, já sám jsem si toho hlášení nenechal. Žádnou evidenční značkou jsem ho neopatořoval. Ani jsem ho neoznačoval "Tajné", to vím jistě."

- 21) Protokol o výslechu osoby zadržené - [REDAKCE] - nevypovídal
- 22) Protokol o výslechu osoby zadržené - [REDAKCE] (431-434)

"Dodal, že afghánská strana už v rychlosti vydala prohlášení Ministerstva obrany MOD, že smrt příslušníka afghánských ozbrojených sil nezpůsobili Afghánci a tím, že poukazují buď na Američany nebo Čechy."

23) Protokol o výslechu obviněného - █████ - nevypovídal (436-439)

24) Protokol o výslechu osoby zadržené - █████ (440-445)

"Dále jsme se dozvěděli, že tou příčinou jeho smrti bylo umlácení Afghánskými příslušníky s tím, že zprostředkovaně od US příslušníku jsme se dozvěděli, že to provedli jako akt potrestání vlastního zrádce. Současně jsme se dozvěděli, že jedním z aktů pomsty bylo to, že se po něm "prošla celá rota". "Veškeré informace, které se ke mně dostaly v souvislosti se šetřením komise NATO, CID a též mojí komise jsem sdílel s nadřízeným tj. náčelníkem Generálního štábu (█████) a též Ministrem obrany (█████)". "sdělil mi (velitel sil NATO v Afghánistánu █████) že příslušníci US spec. sil byli staženi z Afghánistánu a to proto, aby mohli využít právní pomoci, která jim bude plně poskytnuta pouze na území Spojených států. Ten důvod proč byli prošetřováni mi byl sdělen, že příslušníci US Spec. sil neměli vzhledem k pravidlům boje povolení setkat se s poškozeným v takové záležitosti. Já jsem na základě této informace nechal několikrát prošetřit, jestli na naší straně nedošlo k obdobnému pochybení a bylo mi doloženo právníky, že jsme jednali v souladu s pravidly (ROE), které má nastavené NATO...". "Výskyt krve (v místnosti) byl vysvětlován jinými okolnostmi, které s údajným násilím na poškozeném nesouvisely, a hluk byl údajně způsobován pohybem kovové židle, jež byla součástí vybavení místnosti po betonové podlaze. Námi zjištěné informace nevedly k žádným podezřením." Dále popisu je předávání informací Vojenské policii od prvního zjištění o úmrtí poškozeného.

25) Protokol o výslechu obviněného - █████ - nevypovídal (447-451)

26) Protokol o výslechu osoby zadržené - █████ (452-458)

"dotazníky k tomuto sběru jsem vyplnil s přítomnými příslušníky, kteří ale většinou k tomu neměli co říci, neboť se incidentu neúčastnili. O samotném úmrtí tohoto útočníka jsem se dozvěděl od velitele posádky Shindand dne 23.10.2018 kolem 02:00 hod., kterému tuto informaci volal velitel afghánské základny." "V tuto dobu jsem byl v telefonickém kontaktu s ředitelstvím speciálních sil v Praze...(█████)" "Při těchto telefonátech jsem na ředitelství sdělil, že CID provádí na místě nějaké šetření." "Následně mi bylo doporučeno vyhotovit úřední záznam, který by obsahoval informace a výpovědi lidí, kteří se z české strany dostali do styku s útočníkem. Tento pokyn byl nejspíše na základě rozhodnutí █████, ale to nemohu říci s určitostí." Dále popisuje, že iniciovali s █████ schůzku se zástupci CID, která proběhla na BAGRAMU za přítomnosti hlavní právničky RS (přítomná prostřednictvím video konference █████). Na schůzce bylo sděleno, že CID vyšetřuje úmrtí Afghánce a doporučuje, aby se česká strana tímto případem rovněž zabývala. Na dotaz, zda je tam podezření na české vojáky, mělo být odpovězeno, že na toto nemůže odpovědět, jelikož vyšetřování probíhá. Po schůzce bylo neoficiálně sděleno ze strany CID, že na místě byla nalezena krev, ale není dosud vyhodnocena.

27) Úřední záznam o podaném vysvětlení - █████ (459-460)

"Jsem přesvědčen tom, že v případě, kdyby vyvstalo důvodné podezření z pochybení na straně vojáka AČR, tak by nám tato informace byla předána cestou velitelství RS." "Pro účely této komise jsem jako oprávněná úřední osoba vyhotovil úřední záznamy o podání vysvětlení s několika vojáky AČR, kteří byli přítomni této události. Tyto podklady jsem pak postoupil uvedené komisi."

28) Protokol o výslechu obviněného - █████ - nevypovídal (461-465)

29) Protokol o výslechu osoby zadržené - █████ (466-473)

"Z našeho pohledu to byla poměrně složitá situace. Kluci na něž byl útok měli jednu oběť a nevěděli, zda není organizována nějaká odvetná akce ze strany nepřítele. To nehovořím pouze o bezprostřední návaznosti na útok samotný, kdy byla řešena obrana základny, ale o dalších navazujících dnech." "Mohu uvést, že už od počátku se na místě řešila detence zadrženého █████ na základně Bagram, kde je zcela zřejmé, že by byl podroben lékařskému vyšetření. Bylo by bláznovství ho v této situaci poškodit na zdraví." (█████ však uvedl, že ještě během TQ dostal informaci, že na Bagram poškozený nepojede).

30) Protokol o výslechu svědka - █████ (476-511)

Jím podaná svědecká výpověď je obsáhlá, podrobná a je nutné se s ní seznámit celou. Vyjadřuje se jako velitel 1. JPaV k událostem bezprostředně po události GoB, komunikaci s velitelem Camp Conde █████, jeho úkolování a přebírání informací. Mimochodem uvedl, že █████ informoval o tom, že nemá být zadrženému ublíženo a má být vyhotoven záznam z TQ atd..

31) Protokol o výslechu svědka - █████ z 30.7.2019 (522-530)

Rovněž velice přínosný pohled na události a okolnosti ze dne 22.10.2023

32) Protokol o výslechu svědka - [REDAKCE] z 20.6.2019 (532-533)

mimo jiné uvádí "Má instrukce byla zabezpečit bezpečí základny a lidí." "Já mu nařídil ([REDAKCE]) provést fotodokumentaci zadrženého před a po ukončení taktického dotazování, včetně zpracování písemného záznamu." Opět uvádí, že instruoval [REDAKCE] "aby byl zadržen v pořádku". Rovněž zopakoval informaci, kterou dostal od [REDAKCE], že za smrt střelce mohou Afghánci. Dále se vyjadřuje k jednání s vojenskou policií a mluví o pokynu, že ministr a náčelník Generálního štábu nechtějí, aby se kontaktovala Vojenská policie.

33) Komunikace skupiny "KOKOT" (536-547)

34) Komunikace Whatsapp (548-549)

35) Protokol o výslechu svědka - [REDAKCE] (550-578)

Velitel 601. skupiny speciálních sil v době vyšetřované události. Výpověď je obsáhlá a důležitá. Mimo jiné se zabývá hodnocením bezpečnostní situace a případů GoB a dále vztahy v jednotce a vůbec jejím fungování. Hlavně se ovšem vyjadřuje ke změně osob, které se vrátily z předmětné mise a jeho podezření, že vše neproběhlo tak, jak mu bylo sděleno např. [REDAKCE] po jeho návratu. K tomuto doplňují, že k tomuto byla učiněna snaha o výslech osoby [REDAKCE] a [REDAKCE], kdy oba uvedli, že k věci odmítnou vypovídat.

36) Úřední záznam o podaném vysvětlení - [REDAKCE] z 1.11.2019 (579-584)

Mimo jiné popisuje "Po návratu zbytku jednotky do Prostějova, někdy únor až březen 2019, jsem o věci přemýšlel v širších souvislostech. [REDAKCE], [REDAKCE] a [REDAKCE]. [REDAKCE] (pozn. [REDAKCE]) 601. skupiny spec. sil, za mnou chodili s informacemi od mužstva, např. že z místnosti, kde probíhal výslech zadrženého, měl vyběhnout překladatel a venku se pozvracel, mělo se jednat o překladatele, který byl u výslechu přítomen v době provádění taktického dotazování Čechy." Ty informace ho vedly k pochybnostem, "zda se naši příslušníci účastnili nebo minimálně věděli o násilí vůči zadrženému." Toto podezření sdělil tehdejšímu ministru obrany Metnarovi. Metnar mu sdělil, že pokud má podezření ať je předá Vojenské policii. Byla domluvena schůzka s náčelníkem odboru kriminální služby [REDAKCE].

37) Protokol o výslechu svědka - [REDAKCE] (586-634)

Tato osoba byla tlumočnickem 1. JPaV. Tento byl vyslechnut na území ČR po jeho odjezdu z Afghánistánu po převratu. Svědek k věci vypovídá a odmítá, že by se on nebo jeho čeští kolegové dopustili nějakého násilí proti zadrženému.

38) Příkaz k poskytnutí údajů o telekomunikačním provozu - [REDAKCE] (651-676)

V průběhu výslechu svědka byl svědek dotázán, zda udržuje styky s příslušníky 601. skupiny speciálních sil a zda byl s někým v poslední době po příjezdu do ČR v kontaktu. Odpověděl, že nikoliv. Následně bylo zjištěno, že je zde podezření, že v kontaktu byl. Toto podezření se dovozuje z informací, že příslušníci 601. skupiny speciálních sil byli osobně předávat dary Afghánským občanům, kteří byli po jejich evakuaci z Afghánistánu ubytováni v zařízení Těchonín. Bylo zjištěno a zadokumentováno, že [REDAKCE] obdržel při těchto předání pár bot. Na základě tohoto bylo provedeno šetření s cílem potvrdit nebo vyvrátit, zda je v kontaktu. Na základě toho bylo provedeno šetření ke komunikaci s jeho telefonním číslem, které obdržel po jeho příjezdu do ČR. Na základě tohoto šetření se nepodařilo spojení prokázat.

39) Protokol o výslechu svědka - [REDAKCE] (692-706)

Během svého výslechu na mapku základny Camp Conde uvedl, že asi po 20 minutách po odletu MEDEVACu, opustil svou pozici odstřelovače na zdi. Dále ve výpovědi uvedl "šel jsem na věž a tam jsem strávil tři, tři a půl hodiny až do té doby, než prostě začalo se jakoby smrákat a někdo přišel a řekl hele, pojď dolů už a je potřeba složit to dřevo." Svědek popsal stav základny po jejich příjezdu a činnost, kterou prováděli, aby zlepšili možnost její obrany. Rovněž popsal jak probíhalo střežení základny a vztahy mezi Čechy a Američany při plnění úkolů při zajištění obrany. Rovněž uvedl, že za bezpečnost základny a činnost při zajištění základny šla za velitelem [REDAKCE]. Popsal jeho vnímání bezpečnosti v prostoru nasazení. O zadrženém útočnickovi nic nevěděl. Dále popsal předávání rozkazů u speciálních a vyjádřil se k osobě [REDAKCE].

40) Protokol o výslechu svědka - [REDAKCE] (707-718)

Ve své výpovědi opět popsal obecně chování na základně a vztahy mezi zabezpečovacími složkami a bojovníky, kdy jejich činnosti byly z části oddělené. Rovněž uvedl, že každodenní porada byla toho dne posunutá. Dále popsal svou činnost během předmětného dne. Rovněž uvedl,

že jim vůbec nebylo řečeno, že na základně bude nebo je zadržený střelec. To se dozvěděl druhý den. Pozn. policejního orgánu: to jenom potvrzuje, že logistická část mužstva 1. JPaV na Camp Conde nemusela být o dění na základně vůbec informována a tudíž jejich odmítnutí vypovídat je buď vynucené loajalitou nebo vlastním rozhodnutím se do věci více nezapojoval a nebýt označen za případného zrádce v jednotce. Přesto by tito svědkové mohli přinést důležité informace k dění na základně dne 22.10.2024.

41) Protokol o výslechu svědka - [REDAKCE] (719-731)

Svědka popsal jak vnímal předmětný den a následně popsal přípravu do mise. Rovněž uvedl rozdělení rolí mezi bojovou částí jednotky a logistickou. Potvrdil, že [REDAKCE] aktivně řešil vzniklou situaci na základně, kdy toto vnímal, jelikož byl většinu toho dne na operační místnosti. Hodně věcí si již svědek nepamatoval. Pozn. policejního orgánu: tato výpověď jenom potvrzuje očekávanou skutečnost, že [REDAKCE] si plnil úkoly velitele odřadu a nikoliv, jak uvedl ve stížnosti proti usnesení o zahájení stíhání, že o toto se nezajímal.

42) Protokol o výslechu svědka - [REDAKCE] (732-760)

Svědka zastával funkci [REDAKCE] přiděleného k odřadu. Tento popsal, jak vnímal předmětný den. Ve své výpovědi uvedl "večer jsem byl na poradě, bylo to okolo sedmé, půl osmé, osmé." Poznámka policejního orgánu: Opět je možné toto považovat za důkaz, že porada byla posunuta z důvodu stále přítomnosti zadrženého na základně Camp Conde, jelikož dle zjištění měla porada většinou probíhat v 19:00 hodin nebo 19:30 hodin. Rovněž popsal, jak se do vystrojil po vyhlášení útoku GoB balistickou ochranou. "takže tam jsem to potom neměl, s tím, že jsem věděl, že to tam hlídají ze všech stran to FST." Dále popsal, že asi byla prováděna cvičení a opatření k zajištění bezpečnosti základny, ale on se na tom nepodílel.

43) Protokol o výslechu svědka - [REDAKCE] (761-772)

Pan svědek byl jeden z dvou zraněných při útoku GoB. Nebyl tedy v době vyšetřované události na místě, ale byl evakuován MEDEVACem k ošetření. Popsal jejich činnost na základě rozkazu velitele [REDAKCE] při zdokonalování bezpečnostních opatření a parametru základny po příjezdu na základnu. Dále potvrdil, že příslušníci byli poučeni co se od nich očekává a co mají dělat v případě ohrožení základny. Potvrdil, že každý příslušník byl vybaven osobní radiostanicí, které byla na stavěna na komunikaci s českým TOC operační místností. To potvrdil i tím, že když došlo k jeho zranění, tak právě přes tento kanál dával na operační místnost první hlášení o incidentu. Dále potvrdil, že oblast nasazení byla problémová oblast.

44) Protokol o výslechu svědka - [REDAKCE] (773-788)

Ize napsat, že výpověď svědka odpovídala předešlým svědectvím.

45) Protokoly o výpovědi svědků - zbytek příslušníků 1. JPaV z Camp Conde, kteří odmítli vypovídat. (789-927)

K tomuto pouze doplňuji, že policejní orgán dne 20.10.2023 předložil Krajskému státnímu zastupitelství v Brně podle § 146a odst. 2 trestního řízení stížnosti proti Usnesení policejního orgánu ze dne 21. srpna 2023, který uložil pořádkové pokuty svědkům ve vyšetřované věci. Věc předložil státnímu zástupci, který vykonává ve vyšetřování dozor nad zachováním zákonitosti v přípravném řízení a jako takový věc předkládá soudu k rozhodnutí. Ve věci rozhodoval Krajský soud v Brně, který napadená usnesení podle § 149 odst. 1 trestního řádu zrušil. Pouze dvě Usnesení potvrdil, jelikož nesplňovala zákonnou lhůtu pro doručení stížnosti, ale obsahem nikoliv. Ostatní usnesení byla zrušena z důvodu procesního pochybení policejního orgánu, jelikož soud konstatoval v bodě 7, Z předloženého spisového materiálu, zejména pak z předmětného protokolu o výslechu svědka, však nevyplývá, že by byl svědek poté, co odmítl k věci vypovídat, policejním orgánem napomenut, že pokud bude i nadále svědeckou výpověď odmítat, vystavuje se riziku uložení pořádkové pokuty, neboť policejní orgán je toho názoru, že svědek odmítá vypovídat neoprávněně, resp. nedůvodně.

Policejní orgán pouze upozorňuje na bod číslo 9 Usnesení Krajského soudu v Brně, které obsahuje konstatování soudu k důležité otázce ve věci postupu svědků cituji:

V návaznosti na výše uvedené je však třeba konstatovat, že značně nekonkrétní prohlášení obecného charakteru, které navíc v naprosto totožném, či obdobném znění použilo k odmítnutí svědecké výpovědi dalších cca 30 (českých) vojáků působících na předmětné základně, bez ohledu na jejich postavení a pracovní zařazení, nemůže být bez dalšího, tj.

samo o sobě, dostačujícím důvodem pro jeho reflektování. Pokud bychom za situace, kdy se prakticky jedná o téměř celou českou armádní jednotku na místě působící, připustili, že jelikož v rámci operace žije každý z jejich členů (vojáků) v neustálém stresu a strachu o život atd. a proto je na své kolegy (spolubojovníky) natolik vázán, že se zde jedná o vazbu prakticky srovnatelnou s příbuzenskou apod., byl by zásadně ohrožen zájem společnosti na objasňování trestných činů spáchaných určitou skupinou osob. Toto ovšem v žádném případě připustit nelze. V krajním případě by se to totiž (za určitých okolností) nakonec mohlo "vymstít" všem příslušníkům, jakékoliv skupiny, pokud by docházelo k trestné činnosti v rámci ní, na situace, kdy poškozenými i pachateli by byli různí její příslušníci. Nebylo by pak fakticky možné ozřejmit žádnou trestnou činnost v rámci jakékoli uzavřenější skupiny s odkazem na blízké vazby v ní. Lze samozřejmě připustit, že působení vojáků na misích je nesmírně (fyzicky i psychicky) náročné a enormně rizikové, kdy v určitých konkrétních případech mezi nimi skutečně může dojít (a zajisté i dochází) k tak zásadním lidským vzbám (např. když jeden druhého zachraňuje z palebného pole atd.), že jejich vztah kolegiální přeroste v období vztahu bratrského (resp. rodinného), ovšem v takovém případě je potřeba být v popisu tohoto vztahu naprosto konkrétní. V opačném případě lze jen stěží důvodnost odmítnutí výpovědi svědka podle § 100 odst. 1 tr. řádu, s poukazem na prohlášení obecného charakteru, reflektovat.

**Rozhodnutí Krajského soudu v Brně jsou součástí pomocného materiálu trestního spisu.**

**46) Protokol o výslechu svědka - [REDAKCE] (928-968)**

Jedná se o výslech klíčového svědka. S tímto výslechem je nutné se seznámit.

Ve své výpovědi popisuje události toho dne, kdy je zajímavé, že uvádí, že zadržený po celou dobu výslechu odmítal vinu za zastřelení českého vojáka a zranění dvou dalších.

Během své výpovědi uvedl "Já jsem šel zpátky do místa, kde byl zadržený vyslýchán a speciálové někdy při takových výsleších mohou být trochu hrubí a svědek jako odmítal odpovídat a tak Češi, tak Američané se ho snažili přinutit, nějakou výpověď podat a přitom ho kopali, dávali mu nějaké rány nebo ho chytli za krk nebo ho fackovali." Následně proti této informaci podal zástupce Armády US námitku, že mluví obecně o Amerických speciálních silách. Následně se již svědek k tomuto nechtěl více vyjadřovat. I z toho výše uvedeného lze přesto dovozovat, že byl svědkem hrubého jednání koaličních vojáků vůči zadrženému, kdy z tohoto jednání nevyločil ani jednu skupinu. V tomto odkazují na výslech, který svědek učinil kolegům od CID, kde jednoznačně popsal jednání konkrétních příslušníků americké armády a rovněž dosud neztotožněného českého vojáka. Bohužel je nutné konstatovat, že zásah do výpovědi svědka, jeho výpověď nebo přístup svědka k jeho výpovědi poznamenal, a tento dále již na násilné jednání koaličních sil, ač k tomu byl vyzván již odpovídat nechtěl.

Dále uvedl, že afghánský velitel požadoval navrácení zadrženého poté, až skončí TQ ze strany koaličních vojáků, jelikož "aby oni mohli zahájit svoje vlastní vyšetřování, protože oni měli také svoje velení a svůj systém..." Z tohoto lze usoudit, že afghánská strana ve věci zadržení podezřelého z útoku postupovala v souladu s jejich trestním řádem, kdy vedla dokumentaci k zadrženému (dokument o zadržení podezřelého s uvedením jména a skutku, ze kterého je podezřelý, pozn. jedná se o dokument, kde na zadní straně [REDAKCE] potvrzuje převzetí zadrženého), což je součástí spisového materiálu. Z tohoto jednání je zřejmé, že afghánská strana neměla v úmyslu zadrženého lynčovat, jako pomstu, jak se snažili koaliční vojáci předkládat. Jenom v souvislosti s tímto uvádím, že [REDAKCE] ve své výpovědi uvedl, že o incidentu GoB bylo vyrozuměno ihned vedení armády a dokonce i ministr obrany Afghánistánu. Není tedy pravděpodobné, že by velitel základny v takové situaci dopustil za své přítomnosti lynč zadrženého. K tomuto dále doplňuji skutečnosti uvedené v odpovědi na právní pomoc z Afghánistánu, kde je uvedeno, že dva příslušníci Afghánské národní armády byli potrestáni, za jejich přístup, když střelci předali zbraň k čištění. Z tohoto lze dovodit, že Afghánská armáda se případem zabývala a hledala pochybení u svých příslušníků.

K jednání vojáků dále uvedl, že "já nevím, jestli je to úplně vhodné tak říct, ale ti čeští speciálové

byli naštvaní, rozrušení a bili intenzivně toho chlápka." Dále svědek ve své výpovědi uvádí, že spolehlivě poznal, zda se jedná o americké nebo české speciální síly a to podle uniforem. Hovoří o tom, že Američané mají maskáčové a "Češi neměli jako maskáče" takže tvrdil, že "myslím si, že měli jako jednobarevné uniformy a potom tam byli lidi, kteří nosili trička." "Lidé, kteří patřili k ODA měli vždycky napsané ODA a k tomu číslo té jednotky, ke které patřili." pozn. na videu pořízeném [REDAKCE] při předávání zadrženého a jeho umístění do výslechové budovy (záznam mah00557) je vidět, že obv. [REDAKCE] má na sobě světle zelené tričko bez potisku, obv. [REDAKCE] má na sobě hnědé tričko bez potisku a ochrannou balistickou vestu, [REDAKCE] má na sobě civilní košili tmavé barvy, [REDAKCE] má na sobě zelené tričko s motivem stočeného hada na zádech a není zřejmé oblečení obv. [REDAKCE]. Svědkovi byly ukázány fotografie všech příslušníků 1. JPaV, aby si vzpomenu, zda někoho z nich v ten den někde neviděl, kdy nikoho nepoznal.

47) Protokol o výslechu svědka - [REDAKCE] (970-977)

Popsal změnu bezpečnostní situace po útoku GoB na Camp Conde a spolupráci všech. Popsal, jak byl požádán jedním US speciálem o datový disk, aby bylo možné poslat fotografie zadrženého jejich velení (Americké velení).

48) Protokol o výslechu svědka - [REDAKCE] - nevypovídal (978-981)

49) Protokol o výslechu svědka - [REDAKCE] - nevypovídal (982-984)

50) Protokol o výslechu svědka - [REDAKCE] - nesprávná osoba (985-989)

51) Protokol o výslechu svědka - [REDAKCE] (990-1000)

Svědek popsal jeho jedná po zjištění, že došlo k útoku GoB, popisuje jaká přijal opatření včetně osobní balistické ochrany, použitím balistické vesty a helmy. Následně uvedl, že jeho jednotka ostrahy základny zvýšila nasazení strážných po celý den a až do druhého dne, jako následek GoB. Opatření spočívala v tom, že "byly to ty hlídky na zdech nebo hradbách, přivezená technika na ty zemní valy a zvýšená ochrana a zvýšená ostražitost." Popsal rozrušení jeho podřízených mimo jiné z obavy, aby se nestalo cokoliv dalšího. Dále popsal zdravotní stav zadrženého střelce, kterého přivezla eskorta večer k ošetření. Rovněž potvrdil, že po útoku GoB byl vyhlášen stav Troops in contact a na základě toho byla přijata zvýšená bezpečnostní opatření. Dále uvedl, že troops in contact podle něho skončil v době, kdy Češi vjeli do základny.

52) Protokol o výslechu svědka - [REDAKCE] (1001-1007)

Svědek působil v době incidentu v kanceláři v Kábulu. Byl informován příslušníkem US Army [REDAKCE], otom, že ten přijal telefon od svého Afghánského kolegy [REDAKCE]. Ihned, když zjistil k čemu došlo, tedy k podezření z fyzického napadení zadrženého střelce ze strany koaličních sil, tak informoval podle směrnic svého nadřízeného [REDAKCE]. Svědek uvedl, že to mohlo být někdy kolem 21:00 hodin. Dále uvedl, že "ten voják byl vrácen Afgháncům a že je v kritickém stavu, očekávají, že to asi nepřežije a že takhle byl vrácen těmi koaličními silami a že to je špatné." Svědek nepotvrdil, že by bylo zmíněno, že za zbití zadrženého mohou Češi, což vysvětlil tak, že Afghánci toto nerozlišovali, pro ně to byli koaliční vojáci. Svědek upozornil na zajímavou věc a to, že zpráva o incidentu přišla z Afghánské strany a ne od koalice, to mu připadalo jako "vážná záležitost". Dále potvrdil, že při komunikaci s Afghánským velením toto tvrdilo, že za jeho smrt mohou koaliční síly. Dále se vyjádřil ke standardním opatřením, které nastávají po útocích GoB. Rovněž potvrdil, že by očekával, že po útoku Gob bude vyhlášen stav troops in contact, ale neví, zda se tak stalo na Camp Conde. Dále uvedl, že pro něho byla mimořádná věc to, že zadržený nebyl před předáním Afgháncům zdokumentován. Hlavně to, že taková informace nepřišla z koaliční strany. K možnému vyhlášení stavu troops in contact se vždy má dělat na vyšší stupni zápis, zda byl učiněn neví.

53) Protokol o výslechu svědka - [REDAKCE] (1008-1014)

Popisuje odpovědnost jeho a jeho mužů při zajištění bezpečnosti základny proti útokům. Plán obrany atd. "Slyšeli jsme nějakou střelbu a domnívali jsme se, že probíhá útok na základnu." "Naše reakce potom byla ten plán obrany základny a pokračovali jsme v těch činnostech asi po dalších nějakých 24 hodin." Dále potvrdil příjezd vozidla v době navrácení zadrženého střelce zpět Afgháncům v době mezi 19 - 20 hodinou. Přesný čas nevěděl. Rovněž potvrdil použití bojových vozidel na hradbách. Potvrdil zapojení Čechů do plánování obrany základny. "Původně jsme jednali jako podle scénáře, jako kdyby se jednalo o útok na základnu. Až později v noci toho dne, když se vyjasnilo, po celém tom dnu, že se nejednalo o útok na základnu jako takovou, ale že to byl útok jednotlivce v rámci toho Green on Blue." Svědek na otázku obhajoby uvedl, že stav

Troops in contact skončil několik hodin po útoku GoB, kdy se vyšetřovatel zeptal, že to je v rozporu s tím co již uvedl, že zvýšená bezpečnostní opatření probíhala až do večera. Z toho vyplývá, že termín troops in contact je vnímáno, jako přímý střed s nepřítelem, kdy lze z dosud zjištěného mít za to, že bojová situace zahrnuje nejenom tzv. troops in contact, ale i čas před případným útokem nebo i po něm, tedy vojáci byli v bojové situaci delší dobu než trval troops in contact.

54) Protokol o výslechu svědka - [REDACTED] - nevypovídal. (1015-1018)

55) Protokol o výslechu svědka - [REDACTED] (1019-1028)

Potvrdil událost a že ve věci se angažoval při zajištění TQ zadrženého jeho [REDACTED]. Potvrdil, že dostali z vrchu rozkaz provést TQ za účelem zjistit, jestli nemají následovat další útoky. On byl pouze u jeho návratu afghánské eskortě a k tomu uvedl, že zadrženého viděl na vzdálenost 25 až 30 m stát v bílé košili. Dále uvedl, že neví, zda měl zadržený spoutané ruce, ale uvedl, že je měl před sebou. Uvedl, že viděl zadrženého při odchodu s afghánskou eskortou, nic bližšího. Potvrdil zvýšená opatření z důvodu GoB a dále uvedl, že v zemi bylo více takových incidentů GoB. Potvrdil, že byli jako základna v bojovém prostředí, kdy v tuto dobu nebyl obhajobou dotazován na troops in contact.

56) Protokol o výslechu svědka - [REDACTED] (1030-1037)

Ve své výpovědi uvedl, "do té doby jsme se domnívali, z toho, co vypověděli ostatní, že Afghánci byli odpovědní za smrt toho afghánského útočnicka, ale od tohoto velitele jsme se dozvěděli, nebo že on tvrdil, že ve skutečnosti koaliční vojáci mají odpovědnost za jeho smrt." Na základě tohoto byla povolána CID. Potvrdil, že informace o tom, že smrt útočnicka na sebe vzal afghánský velitel pocházela od příslušníků ODA.

57) Protokol o výslechu svědka [REDACTED] (1038-1047)

"Dále jsem se dozvěděl, že večer [REDACTED] dostal telefonát, telefonoval mu plukovník americké armády, nepamatuji si jeho jméno a informoval ho, že afghánský střelec umírá, a že to byli čeští vojáci, kteří ho zabili. To bylo toho dne, kdy se incident stal." Dále uvedl, že před odletem na Camp Conde byl telefonicky informován [REDACTED], že střelec zemřel a že za to mohou Afghánci. Ve své výpovědi uvedl, že když přišli k výslechové místnosti, tak před ní byl kovový stůl, kdy ho někdo informoval, že ten stůl byl z místnosti. Pozn. k tomuto se provedlo dle fotografií porovnání a bylo konstatováno, že se nejedná o stůl, který byl v době události v místnosti, ale musel být donesen na místo následně viz. úřední záznam komparace fotek vybavení výslechové místnosti.

Dále uvedl "když jsme vešli do místnosti, všimli jsme si slabého zápachu nějakých čistících prostředků, na okenním parapetu byla stopa nebo známka toho, že někdo otřel prach." Rovněž potvrdil, že byl přímo u toho, kdy afghánský velitel uvedl, že za jeho smrt nemohou. Rovněž uvedl, že po prvotních výsleších amerických vojáků a dotazování českých k nim přišel [REDACTED], americký překladatel a požádal je, aby ho vzali na Bagram sebou. Upozornil na skutečnost, že čeští vojáci uváděli, že ho měli v držení Američané a Američané tvrdili, že Češi, to mu připadalo podezřelé. Rovněž uvedl, že bylo divné, že když si převzali [REDACTED] na Bagramu k výslechu, tak dva čeští vojáci, kteří ho doprovázeli (jeden byl asi [REDACTED]), tak se jim to nelíbilo. Dále uvedl, že [REDACTED] umístili do části základny kam nesměli Češi, ale zjistil, že se tam druhý den ráno snažili dostat, to bylo divné. Rovněž upozornil na nesrovnalost v biometrii, kdy se potvrdilo, že Američané nepořídili přímo fotografii zadržovaného, ale použili fotografii přefocení fotografie pořízené Čechy na začátku TQ. Ve své výpovědi rovněž zmínil dvě jména [REDACTED] a [REDACTED], kdy uvedl, že jejich výpovědi si pamatuje a rovněž to, že byly v rozporu. Dále sdělil, že z útoku GoB měl v Afghánistánu velké obavy.

58) Protokol o výslechu svědka - [REDACTED] (1048-1055)

"Asi v 8 hodin večer mi volal [REDACTED], tomu volal nadpraporčík (sergeant major) velitel z Camp Conde, že byl ten střelec hodně zbit, řekl, že byl zbit českými vojáky, kteří ho zajali, nebo kteří ho drželi." Dále mu dal pokyn aby zajatce vyfotil a poslal mu ty fotky. "já jsem doporučil, aby zajatce vzali do základny, americké základny speciálních sil a tam ho ošetřili a dávali na něho pozor.." Přislíbil během výslechu, že se po fotografiích podívá a pokud je nalezne, tak je poskytne vyšetřovatelů včet emailu, který je obdržel. Toto se nestalo a právní pomoc byla ukončena.

59) Protokol o výslechu svědka - [REDACTED] (1056-1063)

Svědka popisuje jeho jednání bezprostředně po incidentu GoB při zajišťování bezpečnosti základny, které se on účastnil až do večerních hodin, kdy byl vystřídán. Dále uvedl, že byl někdy

večer požádán [REDAKCE], aby změnil jazyk na jím přineseném mobilním telefonu, což pro něho udělal. Rovněž uvedl, že byl [REDAKCE] požádán, aby z nějakého fotoaparátu přesunul nějaké fotografie na CD nebo flashdisk. Uvedl, že na fotkách viděl asi obličej zadrženého z profilu. Popsal, že veškerá bezpečnostní opatření probíhala na základě drilu. Měli na sobě osobní balistickou ochranu vesty, přilby, dlouhé zbraně. Dále uvedl, že byl vyhlášen troops in contact.

60) Protokol o výslechu svědka - [REDAKCE] - nevypovídal (1064-1067)

61) Protokol o výslechu svědka - [REDAKCE] (1068-1075)

Uvedl, že dostal informaci od [REDAKCE], že velení Českých spec. sil chce vzít zadrženého střelce do vazby, ale to koaliční síly nemohly. Proto tento postup zakázal. Potvrdil, že TQ provádět mohli pro zajištění informací, zda hrozí další nebezpečí. Dále zmínil, že od jiného amerického důstojníka pracujícího v jiné části země na velitelství Afghánské národní armády dozvěděl, že se proslychá, že byl zbit a neočekává se, že to přežije. Podezřelí byli Čeští vojáci. Tuto informaci dostal od [REDAKCE].

62) Protokol o výslechu svědka - [REDAKCE] - nevypovídal (1076-1079)

63) Protokol o výslechu svědka - [REDAKCE] (1080-1088)

Byl členem ochrany základny Camp Conde a ve své výpovědi popisuje jaká byla přijata opatření po útoku GoB. Rovněž potvrdil, že zvýšená opatření přijatá jako reakce na GoB pokračovala přes noc. Postupovalo se dle standardních postupů. Nevybavuje si, že by se na bezpečnostních opatření podíleli Čeští vojáci. Ve své výpovědi uvedl, že si pamatuje pouze eskortu, která přijela ve večerních hodinách a přivezla zraněného afghánského vojáka. Dále popsal, jak toho inkriminovaného dne večer na BDOC přišel [REDAKCE] a chtěl smeták nebo něco takového. pozn. policejního orgánu: Ze spisu CID víme, že si tam šel pro čistící / dezinfekční prostředky. Jedna z těch lahví byla nalezena při prohlídkách ubytovacích zařízení příslušníků US spec. sil.

64) Protokol o výslechu svědka - [REDAKCE] (1089-1113)

V době incidentu byl hlavním lékařem brigády. Byl na místě, když došlo k útoku GoB a měl první informace od zpravodajce, který ho vyslechnul. Motivem měla být msta za zabitého velitele bezpečnostních složek v provincii Kandahar generála Razika. Následně přišla žádost od koaličních sil, že chtějí vyslechnout útočnicka. Byl kontaktován velitel brigády. K tomuto uvedl, že o incidentu byl informován i prezident republiky (míněno Afghánistánu Ašraf Ghání). Měl zadrženého vyšetřit, zda je zdrav i po psychické stránce. Dostali rozkaz od velitele brigády zadrženého předat koaličním silám. On ho společně s velitelem předávali koaličním silám, kdy uvedl, že tento byl po fyzické stránce zdrav a bez zranění. V jeho přítomnosti se ho nikdo nedotkl. Později toho večera byl přivolán ke zraněnému, aby se podíval na zraněného vojáka, což byl zadržený střelec. Myslel si, že to je někdo, kdo spadl. Byl v klinické smrti a proto informoval nadřízené, že byl v takovém stavu vrácen od koaličních vojsk. Zde se shoduje informace, že Američané nabídli možnost, že pokud si sním nevědí rady, tak ať ho vrátí na Americkou základnu. Sám velitel brigády jel se zraněným k Američanům. K opatřením uvedl, že po útoku GoB bylo sděleno, aby se všichni zdrželi jednání, která by situaci ještě více vyhrotila mezi jejich vojáky. Z tohoto důvodu tělo zadrženého skovávali před ostatními afghánskými vojáky, aby nedošlo k eskalaci (pozn. tento popis jednání se jeví, jako logický, kdy tím pádem nedává smysl tvrzení, že zadrženého zbili samotní Afghánci, ještě když se osobně o tělo postaral samotný velitel brigády). Ve své výpovědi opakovaně popřel možnost, že by útočnicka zbili Afghánští vojáci.

65) Dopis [REDAKCE] - adresován Vojenské policii (1126-1129)

součástí dopisu je předložení otázek k odbornému vyjádření zaslané Kriminální službou VP obhájci k seznámení. Odborné vyjádření bylo požadováno od Univerzity obrany v Brně (spisový materiál u člověka, který nebyl stranou trestního řízení).

66) Postoupení stížnosti proti Usnesení o uložení pořádkové pokuty policejním orgánem svědkům pro neodůvodněné odmítnutí vypovídat. Včetně podkladů k usnesení, stížnosti a odůvodnění stížností. (1132-1522)

67) Úřední záznamy o podaném vysvětlení podle § 158/6 trestního zákoníku příslušníků 1. JPaV

[REDAKCE] - nevypovídal (1530-1533)

[REDAKCE] - nevypovídal (1534-1537)

[REDAKCE] - nevypovídal (1538-1542)

[REDAKCE] - vypovídal, ale neuvedl žádné důležité skutečnosti (1543-1547)

██████████ - nevypovídal (1548-1551)

██████████ - nevypovídal (1552-1555)

██████████ - nevypovídal (1556-1560)

██████████ - (1561-1565)

nebyl na základně Camp Conde, sloužil v Kábulu jako příslušník 1. JPaV. K incidentu uvedl, že se to dozvěděl od Amerických kolegů, kdy následně ██████████ zakázal veškerou činnost s afghánskými jednotkami na území Afghánistánu z důvodu útoku GoB. O zadržení střelce se dozvěděl až z New York Times. (Pozn. je zajímavé, že ani mezi sebou si nefekli, že provedli TQ u takového zadrženého, což dle mého určitě všechny zainteresované zajímalo a pokud bylo vše ok, tak proč by to nesdíleli).

██████████ (1566-1570)

vypovídal a byl to náhradník za zraněného ██████████. V jeho přítomnosti se o události nikdo na Camp Conde ani později nebavil. Ve své výpovědi uvedl, že byl před misí vyškolen v zacházení se zajatcem, zadrženým.

██████████ - nevypovídal (1571-1574)

██████████ - nevypovídal (1575-1579)

██████████ - nevypovídal (1580-1583)

██████████ - (1584-1588)

druhý ze zraněných. K věci uvedl, že když se vrátil na základnu, tak on sám se o dění na základně nezajímal a ani nikdo z kolegů mu nic neříkal. O zadržení a úmrtí střelce se dozvěděl někdy později z médií.

██████████ - nevypovídal (1589-1592)

██████████ - nevypovídal (1593-1596)

██████████ - nevypovídal (1597-1599)

██████████ - (1600-1604)

nesloužil na Camp Conde, i když byl příslušník 1. JPaV. O incidentu GoB a o zadržení, úmrtí útočnicka se pravděpodobně dozvěděl z aliančních systémů, ale není si jist a nic podrobnějšího neuvedl.

██████████ - (1605-1609)

příslušník 1. JPaV sloužící na velitelství na BAGRAMU jako člen štábu. Vyjadřuje se kdy a od koho dostal informaci o zadržení a následné smrti útočnicka, kdy uvedl, že se dozvěděl pravděpodobně ještě na misi a neví od koho. Když přišla zpráva o útoku GoB, tak je ██████████ požádal, aby opustili místnost, ve které on komunikoval s Camp Conde.

██████████ - (1610-1614)

příslušník 1. JPaV sloužící na velitelství na BAGRAMU. K informaci o zadržení útočnicka uvedl, že tuto dostal na základně BAGRAM při přiletu letadla s tělem zastřeleného, ale neví od koho. Ke smrti útočnicka uvedl, že tuto informaci dostal dlouho po pietním aktu. Bližší informace nedostal.

██████████ - (1615-1620)

o zadržení útočnicka, se dozvěděl od Amerického generála, který je přišel navštívit v nemocnici. Dle jeho mínění byla přijata opatření, kdy měli být obsazené zdi, ale neví, zda se tak stalo, byl k tomu plán. Předpokládá, že opatření by trvala nejméně do odletu vrtulníků.

██████████ - nevypovídal (1621-1624)

██████████ - nevypovídal (1625-1628)

██████████ - nevypovídal (1629-1632)

██████████ - nevypovídal (1633-1636)

██████████ - (1637-1642)

uvedl, že byl venku, když pan ██████████ vyběhl z operačky a začal informovat, že mají zraněné. Svědek ihned běžel pro balistiku a zbraň. V té době rozdával pokyny ██████████. ██████████ byl ten co našel ztraceného psa. Dále popsal svoji činnost na operačce při evidenci věcí po obětech. Ve výpovědi uvádí, že toho dne byla porada velitele, kde se o události bavili, ale o zadržení střelce se dozvěděl až ze sdělovacích prostředků.

██████████ - nevypovídal (1643-1646)

██████████ - nevypovídal (1647-1650)

██████████ - nevypovídal (1651-1654)

██████████ - (1655-1659)

příslušník 1. JPaV sloužící na velitelství na BAGRAMU. Rovněž potvrdil, že [REDAKCE] po telefonátu z Camp Conde požádal všechny, aby opustili místnost. Dále uvedl, že "Zatím se nevědělo nic o podrobnostech a útočnicích."

[REDAKCE] - (1660-1664)

příslušník sloužící na BAGRAMU. První informaci dostal od kolegů Američanů na Bagramu.

[REDAKCE] - nevypovídal (1665-1668)

[REDAKCE] - nevypovídal (1669-1972)

[REDAKCE] - (1973-1977)

příslušník 1. JPaV sloužící na velitelství na BAGRAMU. Neuvedl, nic zajímavého.

[REDAKCE] - nevypovídal (1678-1681)

[REDAKCE] - nevypovídal (1682-1685)

[REDAKCE] - nevypovídal (1686-1689)

[REDAKCE] - (1690-1694)

příslušník 1. JPaV sloužící na velitelství na HKIA Kábul. (Pozn. Zastával stejnou funkci, jako [REDAKCE]). [REDAKCE] po návratu z Camp Conde neřekl nic a on si myslel, že to bude asi tajné, tak se nevyptával.

[REDAKCE] - (1695-1700)

příslušník 1. JPaV sloužící na základně BAGRAM. Popsal dění na Bagramu po zjištění, že došlo k útoku GoB. Dále uvedl, že věc řešil hlavně [REDAKCE] se Shindandem. On si ani nepamatoval, zda v té době dostal informaci, že střelec je zadržený a převzat na Camp Conde. Později se dozvěděl od někoho, že ten zadržený byl umlácen jejich Afghánským velitelem, tato informace měla přijít od Američanů a pak taky dostal informaci, že to měli Afghánci popřít. Zmínil domněnku, že se mohl chtít Afghánský velitel zalíbit, jelikož dostávali pomoc.

[REDAKCE] uvedl, že když v době incidentu byli ve vozidle Dingo (IVECO) tak slyšeli na otevřeném kanále vysílačky, že došlo k incidentu GoB na své kolegy. Následně popsal přesun části mentorů zpět na Camp Conde a pak svou činnost při hledání psa. Následně neví s kým čekal v pancéřovém vozidle na vyložení nákladáku se dřevem, které pak již za tmy doprovázeli zase přes základnu 4. SOKU pryč. Dále uvedl "Rozkazy vydával velitel a to byl [REDAKCE], ale nevybavuji si, zda jsem dostal rozkaz přímo od něho nebo jenom rádiem z operační místnosti."

[REDAKCE] - nevypovídal (1707-1710)

[REDAKCE] - nevypovídal (1711-1714)

[REDAKCE] - (1715-1719)

příslušník 1. JPaV sloužící na BAGRAMU - [REDAKCE]. O útočnickovi se dozvěděl už na misi, ale pravděpodobně později a možná z médií, už si nepamatuje.

[REDAKCE] - nevypovídal (1720-1723)

[REDAKCE] - nevypovídal (1724-1727)

[REDAKCE] - (1728-1732)

příslušník 1. JPaV sloužící na BAGRAMU - [REDAKCE].

[REDAKCE] - (1733-1737)

příslušník 1. JPaV, který nesloužil na Camp Conde. Sloužil pod americkým vedením na základně v Kábulu nebo Kandaharu, už to nevěděl přesně. K tomu uvedl "Z americké strany jsem zjistil, že bylo postupováno na základně Camp Conde tak, že byl vydán pokyn k zabezpečení širšího perimetru základny dle místních předpisů tzv. SOP (standardní operační postup)." Pozn. je tedy zřejmé, že velení speciálních sil vědělo, že bezpečnostní opatření byla na Camp Conde na základě GoB zvýšena.

[REDAKCE] - nevypovídal (1738-1741)

[REDAKCE] - nevypovídal (1742-1745)

[REDAKCE] - (1746-1750)

on doprovázel zraněné a padlého na BAGRAM. K zadržení a úmrtí střelce nic neví, nikdo mu nic neřekl a on se neptal.

[REDAKCE] - (1751-1755)

byl příslušníkem 1. JPaV a sloužil na BAGRAMU. K věci pouze potvrdil, že veškeré dění na Shindandu si řešil [REDAKCE] sám.

68) Protokoly o prohlídkách jiných prostor a domovních prohlídek (1756-3004)

- 69) Protokoly o zadržení osob (3005-3056)
- 70) Znalecké posudky obviněných a poškozeného z oboru zdravotnictví, odvětví psychologie PhDr. Netík (3203-3387)
- 71) Znalecký posudek z oboru zdravotnictví, odvětví soudní lékařství MUDr. Hladík (3388-3405)
- 72) Znalecký posudek z oboru zdravotnictví, odvětví soudní lékařství MUDr. Sokol (3406-3443)
- 73) Znalecký posudek z oboru písmoznalectví, odvětví zkoumání ručního písma Mgr. Klapač (3444-3549)
- 74) Odborné vyjádření UNOB Mgr. Tomáš Zbořil (3550-3570)
- 75) Odborné vyjádření JUDr. Šturma (3571-3582)
- 76) Odborné vyjádření, Analýza obrazců krevních skvrn, Mgr. Adam Kavalský (3583-3606)  
**(3D model), Pozn. toto šetření ukázalo, že zadržený byl bit na místě u zdi na protější straně místnosti od vstupních dveří, jak je ukázáno v odborném vyjádření na základě měření krevních stop, což je v souladu s popisem události svědka [REDAKCE].**
- 77) Odborné vyjádření KÚ - měření krevních skvrn (3607-3625)
- 78) Odborné vyjádření KÚ - odvětví fotografie (3626-3638)
- 79) Odborné vyjádření KÚ - genetika - čepice [REDAKCE] nalezena shoda s profilem DNA ze vzorku pocházejícího ze sluchátek poškozeného (3639-3649)
- 79a) Odborné vyjádření KÚ - genetika - k zajištění profilu DNA poškozeného z jeho osobních věcí (3656-3660)
- 80) **potvrzení ze strany US forenzní laboratoře, že byla potvrzena shoda profilů DNA zajištěných v ČR a VP při OMČ na Camp Conde s profilem DNA zajištěným CID na MČ (3682-3707)**
- 80a) další Odborné vyjádření KÚ - genetika (3708-3781)
- 81) **ÚZ k vyhodnocení vytěžení DATových nosičů - v úředním záznamu na stránce 3790 je konstatováno, že na záznamu z GoPro kamery pana [REDAKCE] bylo zjištěno, že byly vymazány 3 záznamy dne 22.10.2018 (3782-3797)**
- 82) Znalecké posudky - analýza dat a zkoumání nosičů dat (3798-3863)
- 83) Znalecký posudek k videozáznamům z kamery GoPro obv. [REDAKCE] (3864-3877)
- 84) Zajištěné materiály u osoby [REDAKCE], komunikace s červeným křížem, podklady k HUMINT, potvrzení o přítomnosti VP v Afghánistánu zaslané [REDAKCE] ze SOC, přehled k události, (3929-3957)
- 85) Zajištěné materiály u osoby [REDAKCE], vyfotografovaná tabule s obsahem časová osa na GŠ včetně fotografií poškozeného, komunikace Whatsapp mezi [REDAKCE] a [REDAKCE], komunikace přes Viber [REDAKCE] a [REDAKCE] (3972-3997)
- 86) Zajištěné materiály u osoby [REDAKCE], zpráva k incidentu + časová osa ZNGŠ-Ř, elektronická komunikace [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE] (4009-4052)
- 87) ÚZ z místa činu VP, ohledání místa činu VP, náčrtek, fotodokumentace (4070-4096)
- 88) ÚZ ke struktuře velení 1. JPaV (4097-4098)
- 89) ÚZ k bezpečnostní situaci na Camp Conde (4100-4108)
- 90) ÚZ k vyhodnocení materiálu doručeného CID (4109-4132)
- 91) ÚZ + fotografie ke komparaci snímků před incidentem a po, pořízené během ohledání místa činu (4133-4141)
- 92) ÚZ k vytěžení tlumočnicka [REDAKCE] v Afghánistánu (4142-4145)
- 93) ÚZ k vytěžení Afghánských vojáků na Camp Conde v roce 2019 (4146)
- 94) ÚZ k vyhodnocení zajištěných dat - FOTO (4147-4154)
- 95) ÚZ k vyhodnocení zajištěných dat - AUDIO (4155-4156)
- 96) ÚZ k potvrzení o ozbrojení obviněných v době TQ (4157)
- 97) ÚZ k zajištěnému oblečení (4158-4168)
- 98) ÚZ k fotoaparátům použitých na místě činu příslušníky 1. JPaV - konkrétně [REDAKCE] [REDAKCE] předává do místnosti [REDAKCE] [REDAKCE] jeden velký fotoaparát, na který podle videa vyfotografoval přicházejícího střelce v době jeho předání obviněnému [REDAKCE]. Nepodařilo se zajistit fotografie pořízené tímto fotoaparátem (4175-4176)
- 99) ÚZ k rozloze a umístění základny Camp Conde v Afghánistánu (4187-4200)
- 100) ÚZ k osvětlení základny (4201-4206)
- 101) ÚZ k meteorologickým podmínkám dne 22.10.2018 na místě události (4207-4209)

- 102) ÚZ k obsahu biosledu tak, jak byl poskytnut CID včetně ukázky zařízení Biosled použitý přímo na Camp Conde, na fotografiích poškozeného je patrné, že se jedná o přefocené fotografie pořízené [REDAKCE], tedy Americký voják [REDAKCE] neudělal fotografii zadrženého po TQ provedeného Českými vojáky a ani v době, kdy TQ prováděli Američané. **DŮLEŽITÉ: na videozáznamu mah00557 - když je přiváděn poškozený k budově číslo 458, lze v čase 00:24 až 00:31 vidět za Americkými vojáky vpravo u nákladního vozidla na zemi, položený batoh khaki barvy, který je podobný barvou i velikostí soupravě pro Biometrii, která je zadokumentovaná na fotografii pocházející z ohledání místnosti Amerických vojáků pořízených CID. Souprava je vidět na fotografii číslo 4217. Je tedy divné, že nebyla pořízena fotografie zadrženého střelce Grahamem přímo na místě, kdy je nepravděpodobné, že by přístroj na místě selhal. (4210-4220)**
- 103) ÚZ k převzetí osobních věcí poškozeného příslušníkem VP [REDAKCE] od [REDAKCE] na základně v Kábulu a dále fotografická dokumentace věcí a seznam včetně sluchátek, ze kterých byl zajištěn stěr k porovnání DNA. (4240-4264)
- 104) Zadokumentovaný memobook obviněného [REDAKCE] s obsahem textu pocházejícího z přípravy a průběhu TQ (4265-4272)
- 105) ÚZ k zajištěným datům z fotoaparátu, kde byly zajištěny 3 fotografie zadrženého pořízené [REDAKCE], kdy fotografie obsahují metadata s uvedením přesného data a času pořízení (4290-4295)
- 106) Fotodokumentace CID zpracovaná VP. Mimo jiné obsahu časovou osobu zadokumentovanou na operační místnosti ODA (4297-4426)
- 107) Usnesení vlády, Poslanecké sněmovny a Senátu České republiky k vyslání 1. JPaV (4427-4432)
- 108) Mandát a pravidla použití síly - ROE (4433-4435)
- 109) Smlouva mezi NATO a Islámskou republikou Afghánistán - SOFA, článek 4 - zákony, bod 3 a článek 11 - status personálu (4436-4444)
- 110) podklady pro řešení otázky nošení uniforem s potiskem MULTICAM příslušníky 1. JPaV na Camp Conde (4445-4458)
- 111) žádost o spolupráci Vysokého komisaře OSN pro uprchlíky při dohledání a zajištění kontaktu s osobami svědků Afghánské národnosti - dosud bez odpovědi (4459-4461)
- 112) žádost o spolupráci s Ředitelstvím služby cizinecké policie při zjištění, zda se na území České republiky a zemi Schengenského prostoru nacházejí osoby svědků Afghánské národnosti - negativní (4462-4463)
- 113) Nařízení ZNGŠ k výstavbě, přípravě a vyslání JPaV do Afghánistánu - **DŮLEŽITÉ** - hlava 2 úkol, Společné schopnosti jednotky JPaV, Specifické schopnosti odřadu Shindand, a dále hlava 3 a 4 (4468-4475)
- 114) prezentace používaná v AČR a nalezená u obviněných k taktickému dotazování zadržených osob (4476-4483)
- 115) Příprava a provádění výslechu v polních podmínkách - předpis platný v době vyšetřované události (4484-4494)
- 116) šetření k systému BICES (4497-4499)
- 117) ÚZ k vyhodnocení materiálu zajištěných k věci ve Vojenském ústředním archivu (4500-4503)
- 118) Týdenní hlášení velitele ÚU AČR RS - důležité pro pochopení bezpečnostní situace v místě nasazení, v hlášení za období 18.-24.10.2018 není informace k incidentu GoB a o TQ není rovněž žádná informace, dle zprávy VP nebylo založeno číslo jednací v systému ETR k případu GoB, hlášení u období 25.-31.10.2018 obsahuje zprávu k GoB nikoliv k TQ a v evidenci VP byl založen spisový materiál VP-453/TC-2018-820080 k případu GoB (4504-4616)
- 119) stálé operační postupy - pohled na nastavený systém při řešení určitých situací (4617-4639)
- 120) Dílčí rozkaz velitele strážní rotu BAGRAM - tento dokument je součástí spisového materiálu z důvodu absence stejného dokumentu pro odřad 1. JPaV na Camp Conde, ukázka řešení úkolů a povinností (4640-4642)
- 121) Operační rozkaz 001 velitele ÚU AČR RS - oprávnění a úkoly VP, podřízenost 1. JPaV, rozepsáno vztahy velení a řízení (4643-4651)
- 122) Kniha odevzdání a převzetí služby operačního dozorcího 17. ÚU AČR RS, 22., 23., 24.10.2018 v kolonce PRŮBĚH SLUŽBY - není ve všech uvedených dnech žádný zápis o události GoB nebo

provádění TQ, ačkoliv je zde požadováno "zapisovat pouze události, které nejsou součástí běžné rutiny". Teprve dne 25.10.2018 je uvedena událost obdobná útok na základnu BAGRAM (4652-4659)

123) Zpráva o poznatcích velitele ÚU AČR RS - v části hodnocení 1. Velení a řízení je poukazováno na nepružný systém velení a řízení směrem k jednotce JPaV (4660-4687)

124) Přílohy (4688-4715)

125) SOP - Systém podávaných hlášení

Výjezdová skupina VP

Seznam zkratk a definic (4716-4728)

126) Třídní kniha 1. JPaV odřad Shindand - dokumentace výcviku příslušníků a vlastní trénink v používání osobních zbraní a dále minomet, velkorážní kulomet (4739-4749)

127) Šetření na Vojenském útvaru Prostějov k podkladům ve věci 1. JPaV - dokumentaci k přípravě na misi (4822-4880)

128) Šetření ve Vojenském historickém ústavu (4881-4895)

129) Právní pomoc do USA -

žádost z 16. srpna 2019,

doplnění žádosti z 2. února 2022,

doplnění žádosti z 16. ledna 2023,

Vyhodnocení dokumentů od CID,

dopis od [REDAKCE], [REDAKCE] adresovaný [REDAKCE], [REDAKCE],

memorandum - odtajnění spisového materiálu CID pro potřeby Českého vyšetřování (4896-4945)

130) 1. část právní pomoci - právní pomoc obsahuje seznam příloh uvedené na straně 4966-4978. Dokumenty z právní pomoci nejsou řazeny ve spisovém materiálu přesně tak, jak v odpovědi právní pomoci. Důvod, již v průběhu prověřování došlo k překladu mnoha dokumentů pocházejících z dokumentace zajištěné od CID a použité pro sdělení podezření obviněným. Jelikož se jednalo o větší množství dokumentace, tak bylo rozhodnuto z důvodu ekonomičnosti přeložit pouze nové dokumenty a ty co již byli přeložené zařadit do spisu (4982-5885)

131) Materiál od CID, ale který nebyl dodán v rámci právní pomoci, obsahem jsou i CD

foto z biosledu od [REDAKCE]

OMČ fotodokumentace 1, 2, 3, 4,

OMČ videozáznam

C-RAM foto

3D sken foto

2x materiál z mobilního telefonu osoby [REDAKCE]

2x materiál z mobilního telefonu osoby [REDAKCE]

2x materiál z mobilního telefonu osoby [REDAKCE]

3x materiál k šetření obsahu mobilních telefonů

výslech [REDAKCE]

výslech [REDAKCE], [REDAKCE]

výslech [REDAKCE]

výslech [REDAKCE]

výslech [REDAKCE]

výslech [REDAKCE]

výslech [REDAKCE] (5886-5910)

další písemné materiály od CID (5911-5984)

132) 2. část právní pomoci z USA (5985-6144)

133) Právní pomoc z Afghánistánu (6149-6233)

průvodní dopis odpovědi na právní pomoc, kde se hovoří o tom, že ve věci bylo provedeno šetření s podezřením, že vojáci ČR mučili Afghánského občana - vojáka. Dále je uvedeno, že k věci byla zřízena vyšetřovací skupina, a to již dne 23.10.2018. Lékařská zpráva pro potřeby vyšetřování, kterou sepsal vojenský lékař [REDAKCE]. Zpráva obsahující popis události tak, jak je zjistili Afghánské vyšetřovací orgány.

134) Materiál pocházející ze spisového materiálu CID, který nebyl součástí právní pomoci lustrace osoby poškozeného / střelce. Odpovědi na otázky vyšetřovatele od [REDAKCE], [REDAKCE] zástupce velitele kontrarozvědky, seznam věci zadrženého střelce - spisový materiál Afghánských

vyšetřovatelů (6236-6257)

135) příloha - Trestní spis č.j.: VP-354/TČ-2019-820220 (6258-6468)

136) příloha - Trestní spis č.j.: VP-453/TČ-2018-820110 (6469-6656)

137) příloha - Trestní spis č.j.: VP-432/TČ-2019-820120 (6657-7898)

138) evidence rejstříků trestů, přestupků, zprávy z místa bydliště a služební hodnocení obviněných (7899-8004)

139) potvrzení o průběžném seznamování obhajoby se spisovou dokumentací (8011-8056)

140) prohlášení obviněných s úmyslem využití svého práva seznámit se s celým TS včetně utajených dokumentů třetí mocnosti "NATO" (8057-8060)

141) Usnesení podle § 80 tr. řádu + Protokol o vrácení věci - [REDAKCE] [REDAKCE] (8061-8062)

142) Usnesení podle § 80 tr. řádu + Protokol o vrácení věci - [REDAKCE] [REDAKCE] (8063-8064)

143) Úřední záznam o předložení stížnosti obv. [REDAKCE] [REDAKCE] (8065)

144) vyrozumění o přezkoumání žádosti o utajení spisu (8066)

145) Nařízení ředitele speciálních sil ministerstva obrany k zřízení komise (8067)

146) Odpověď na žádost o sdělení k dokumentům nutných k možnosti seznámit se s dokumenty v režimu cizí moci (8068-8070)

147) závěrečné seznámení s trestním spisem 22.2.2024, 23.2.2024 (8071-8072)

148) vyrozumění o možnosti prostudovat trestní spis ze dne 29.2.2024 + záznam o prostudování (8073-8075)

149) vyrozumění o možnosti prostudovat trestní spis ze dne 8.3.2024 + záznam o prostudování (8076-8078)

150) vyrozumění o možnosti prostudovat trestní spis ze dne 19.3.2024 + záznam o prostudování (8079-8081)

151) záznam o prostudování spisu ze dne 25.3.2024 (8082)

152) vyrozumění o možnosti prostudovat trestní spis ze dne 5.4.2024 + záznam o prostudování (8083-8085)

153) doplnění přílohy - Trestní spis č.j.: VP-432/TČ-2019-820120 (8086-8303)

154) záznam o prostudování spisu ze dne 15.4.2024 (8304)

155) zpráva o seznámení se obviněných s písemnou a datovou částí trestního spisu (8305)

156) vyrozumění o možnosti prostudovat trestní spis utajenou část + záznam o prostudování (8306-8314)

157) prohlášení obhajoby o přístup k utajované části spisu v režimu "NATO SECRET" (8315-8316)

158) vyrozumění o možnosti prostudovat trestní spis ze dne 22.5.2024 + záznam o prostudování (8317-8323)

159) vyrozumění o možnosti prostudovat trestní spis ze dne 7.6.2024 (8324-8325)

160) sdělení ze strany obhájce [REDAKCE], že je žadatelem o prověrku stupně utajení "TAJNÉ" a "NATO SECRET" (8326-8328)

161) záznam o prostudování spisu (8329)

162) vyrozumění o možnosti prostudovat trestní spis ze dne 2.9.2024 + žádost o překlad dokumentu v režimu NATO SECRET (8330-8341)

163) návrh obhajoby na doplnění trestního spisu (8342-8353)

164) záznam o prostudování spisu (8354)

165) Externí disk s obsahem dat důležitých pro trestní řízení (1ks externího disku značky Western Digital 1 TB, S/N: WCC4J7YE3ZX9)

166) osobní věci poškozeného viz. seznam věcí pod bodem 103

### Časová osa

**22.10.2018**

- 13:40 nástup do auta (úz českých SOF)

(pozn. transport určený k přepravě materiálu vyjíždí z Camp Conde)

- 13:50 příjezd kolony k první bráně 4 SOKu (úz českých SOF)

- 13:53 příjezd kolony na místo vyzvednutí nákladního vozidla s materiálem (úz českých SOF)

- 14:10 ukončení bezpečnostních procedur a zařazení vozidla s materiálem do kolony (úz českých SOF)
- 14:15 incident GoB (zastřelen ██████████, dva zranění) (úz českých SOF)  
(pozn. k incidentu došlo při průjezdu afghánskou částí základny Camp Conde spojeného s převozem dřeva – převoz zajišťovali čeští příslušníci CPSS a K9)
- 14:30 zranění na FST (úz českých SOF)  
– ██████████ zřizuje komisi k objasnění GoB útoku, čj. 326613/2018-1170, složení: ██████████, ██████████, ██████████, ██████████, ██████████, ██████████ (pozn. VP: komise není zřízena za účelem zjištění příčin úmrtí ██████████)
- 14:45 – 15:15 – bezprostředně po útoku je střelec zadržen a umístěn na 20 – 30 minut do cely 4. SOK (afg. prapor) dotazován na motiv útoku (úz npor. ██████████ – 2.8.2019 + afg. vyšetřovací spis)
- 14:50 návrat týmu mentorů zpět na Camp Conde z 8 MSK (afghánská partnerská jednotka) (úz českých SOF)
- 15:15 odvezen z cely 4. SOK k výsledku na „brigádu“, zde prováděn výslech zpravodajským důstojníkem z Herátu – jménem ██████████ a následně dalším zpravodajským důstojníkem brigády mjr. ██████████ a podplukovníkem ██████████.
- 15:30 návrat zbytku týmu mentorů na Camp Conde z 8 MSK (úz českých SOF)
- 16:21 přilet MEDEVAC (úz českých SOF)
- 16:30 (rozpor v čase od úz npor. ██████████ ze dne 2.8.2019) byl zadržený střelec převezen z velitelství praporu na velitelství brigády k provedení výslechu. V tuto dobu kompetentní orgány rozhodli o předání zadrženého k výsledku českým silám a to v dobrém zdravotním stavu. Zadržený byl předán oficiálně a proti protokolu včetně fotodokumentace zadrženého před jeho předáním (afg. spis)
- 17:04 předání zadrženého střelce ██████████ ██████████, CZE SOF na Crisp Yard, Camp Conde  
(pozn. čas stanoven dle video záznamu z GoPro kamery ██████████ ██████████, z české dokumentace bylo předání uskutečněno v 17:00, totéž je uvedeno v afghánské dokumentaci)
- 17:07 je vynášeno tělo ██████████ z FST a naloženo do MEDEVACu
- 17:08 a 17:09 pořízení 3 fotografií zadrženého střelce ██████████ ██████████ před započítím taktického dotazování  
(pozn. doloženo z metadat fotografií)
- 17:10 odlet MEDEVACu  
(pozn. s MEDEVACEM odlétá rovněž ██████████ a ██████████ jako doprovod zraněných ██████████ ██████████ a těla padlého ██████████)
- 17:10 – 17:25 TQ českými SOF (18F ██████████, 18F ██████████, překladatel ██████████)  
(pozn. ██████████ a ██████████ byli společně přítomni jako stráž při začátku TQ (dokládá videozáznam), z úředního záznamu ██████████ se dovzuje, že on přišel vystřídat ██████████ ještě v době probíhajícího TQ ze strany Českých příslušníků, přesný čas nezjištěn).
- 17:25 – 18:15 TQ USA SOF,  
(pozn. ██████████ uvedl, že během US TQ probíhalo bití zadrženého členy US ODA, při CZE TQ stál venku a slyšel hluk včetně křiku zadrženého)
- 18:15 se do místnosti se zadrženým vrátili čeští příslušníci a měli tam být dalších 15 minut (výpověď ██████████)
- 18:30 se do místnosti vrátili opět USA SOF společně s jedním nebo dvěma Čechy (výpověď ██████████)
- 17:15 – 18:45 střežení českými SOF (██████████)  
(pozn. informace z tabule na GŠ, s ohledem na zjištěné střežení probíhalo pravděpodobně od 17:04 do 19:15)
- 18:15 – 18:45 překládka dřeva z nákladních vozů (úz českých SOF)  
(pozn. VP: nákladní vozy střežili ██████████ ██████████, ██████████ provedl ohledání vozu se dřevem, zavolaal ██████████ aby přišel udělat BIOMETRICS)
- 19:00 – 19:50 předání Wahida Ullaha na Camp Conde zpět příslušníkům 4. SOK, předávají SOTO a dva Češi vedou zadrženého a další dva až tři Češi diskutují s tlumočníkem

- ██████████.
- (pozn. dle výpovědi ██████████ přijelo vozidlo pro zadrženého mezi 19:00 a 19:10, k fyzickému předání tak došlo v rozmezí 19:00 až 19:30 a poté byl odjezd ze základny. Ve spisu CID svědek ██████████ uvedl, že afghánský eskorta přijela na Camp Conde asi 10 min. po začátku jeho směny, tedy 19:10. Během výslechu svědka již tuto skutečnost nepotvrdil)
- 19:20 odjezd DINGO jako doprovod AF nákladního vozu ze základny, po vyložení dřeva (tým DINGO velitel vozu ██████████)
  - 19:30 porada CZ SOF na TOC / možná byla trochu posunuta (úz českých SOF)
  - 19:35 volal z Camp Conde praporčík člen eskorty ze 4 SOKu ██████████, že zadržený je ve špatném stavu a asi nepřežije noc. V době telefonátu měl být stále na Camp Conde.  
(pozn. vychází se spisového materiálu CID)
  - 20:08 volal ██████████ svému mentorovi ██████████ a předal mu zprávu o zbití zadrženého,  
(pozn. tento čas je uveden ve spise CID, ██████████ během svého výslechu nebyl schopen přesně čas určit, kdy tuto skutečnost potvrdil, ale uvedl, že k tomu došlo někdy po 20:00 hodin)
  - 21:00 převzetí zadrženého afghánskou eskortou zpět od koaličních vojáků – afg. vyšetřovací spis,  
(pozn. nelze zjistit z jakého důvodu je čas odlišný od času udávaného koaličními jednotkami)
  - 19:35 – 23:00 je po převzetí a převozu na základnu 4. SOKu uložen do cely, kam se dostavuje během 10-20 minut medik ██████████, omývá zadrženému obličej od krve a zavádí nosní sondu pro podporu dýchání, jelikož zadržený nemůže sám dýchat. (není přesně znám čas) Je rozhodnuto o jeho převozu k dalšímu ošetření do posádkové nemocnice AFG základny. Ošetřován ██████████. (úz npor. ██████████ – 2.8.2019)
  - 22:00 SOF získávají informaci o špatném zdravotním stavu zadrženého
  - 23:00 přilet vyšetřovacího týmu JTAC společně s ██████████ a ██████████
  - 23:45 předání zbitého zadrženého zpět na Camp Conde k ošetření,
  - dne 23.10.2018 v 00:02 na Camp Conde konstatována smrt zadrženého,
  - následně vrácen

#### 24.10.2018 Camp Conde – Shindand - výtěžení ze strany CID

Za účasti ██████████, ██████████, ██████████, ██████████, ██████████, ██████████ je provedeno výtěžení příslušníků českých SOF a překladatele ██████████ – sdělil, že žádné kroky ohledně zadrženého nekoordinoval, zadrženého neviděl a neví, kdo s ním byl ve styku.

██████████ – uvedl, že po provedení TQ odešel na bránu k nákladním vozidlům. Uvedl, že on ani s ██████████ se již na Crisp Yard nevrátili. Rozpor s úz ██████████ (úz v režimu) ██████████ – na otázku ██████████, v jakém stavu byl zadržený v době jeho převzetí k provedení TQ uvedl, že střelec měl zranění v obličeji, jako by ho někdo mlátil. Toto již do výslechu svědka neuvedl.

#### 25.10.2018

Z emailové komunikace ██████████ (vyšetřovateli CID ██████████). ██████████ uvádí, že se na BAGRAMU spojil se zástupcem českých SOF (patrně ██████████), a že gen. ██████████ nařídil přilet Vojenské policie z Kábulu, že ještě neví jména, ale že je jisté bude brzy mít. Předpokládá vzájemnou spolupráci na případu.

#### 26.10.2018 - ÚZ ██████████, čj. 326613/2018-1170, ÚZ sepsaný na BAGRAM, resp. Shindand ÚZ ██████████, ██████████

po odletu raněných šel na TOC, odkud řídil další činnost  
od velení JPaV příkaz k provedení TQ – úkol dostali 18F ██████████ a ██████████

podezřelý byl přivezen krátce před odletem MEDEVACU

celou dobu byl na TOC (nic neviděl ani neslyšel)

střežení zadrženého vydal jako pokyn [REDAKCE]. [REDAKCE]

kolem 22:00 mu řekl [REDAKCE]. [REDAKCE] (ODA 7222), že mu volal velitel 4. SOK že střelce zmlátí  
v nočních hodinách ho oslovil [REDAKCE]. [REDAKCE] (ODA 7226), že se setkal při předání střelce k ošetření  
na FST s [REDAKCE]. [REDAKCE].

ÚZ [REDAKCE]. [REDAKCE]. [REDAKCE]

na FST se dozvěděl, že bude přivezen zadržený střelec, povel k provedení TQ dostal od  
[REDAKCE], zavola si k tomu [REDAKCE] a spojil se s americkým protějškem jménem [REDAKCE]  
proběhlo poučení, jak se bude se zadrženým jednat (bez použití síly), rozdělili si s [REDAKCE]  
role a poslali pro překladatele [REDAKCE].

Při předání zadrženého od 4. SOK byl přítomen velitel S2 SOB-W

Zadržený měl spoutané ruce za zády, civilní oblečení (*pozn. VP – srovnej foto*)

V místnosti byl pouze kovový stůl a kovová židle

Při provádění TQ byl v místnosti on, [REDAKCE] a překladatel [REDAKCE]

Před místností bylo asi 10 příslušníků afg. armády a asi 4 – 6 příslušníků US ODA (jmenovitě  
[REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE])

TQ trval asi 20-30 minut, zadržený reagoval na otázky, projevoval známky strachu a hrubého  
zacházení, pohyboval se na židli, zadržený křičel při každém pokusu vyslyšajícího ho fyzicky  
usměrnit (zatlačit zpět do židle).

Během TQ obdrželi informaci, že zadrženého budou vracet zpět afg.

Udělal dvě fotky zadrženého během TQ, ty postoupil US ODA

Po ukončení TQ dovnitř vešli 3-4 členové US ODA, [REDAKCE] odešel pryč a překladatel taky.

[REDAKCE] odešel k bráně, kde čekali příslušníci CPSS, kteří hlídali dva afg. řidiče s nákladáky se  
dřevem. Se svolením řidičů jim [REDAKCE] prohlídl telefony

Požádal 18F [REDAKCE], aby řidičům udělal BIOMETRICS, [REDAKCE] tam přišel.

Provedl ohledání vozu se dřevem, řidiče hlídal [REDAKCE] [REDAKCE] a přivolaný [REDAKCE] [REDAKCE] (oba  
CPSS)

ÚZ [REDAKCE]. [REDAKCE]

Na Camp Conde dorazil 21.10.2018 na reko, má být ve třetí rotaci

Délka TQ trvala asi 30 minut, dělal si poznámky během výslechu

Po ukončení venku nabířoval US 18F

Prostor opustil s [REDAKCE], šel na TOC, z TOC šel na večeri společně s [REDAKCE]. [REDAKCE], poté se  
vrátil na TOC

Před předáním zadrženého zpět afg. se zmínil, že by bylo dobré ho vyfotit, toto padlo na [REDAKCE].

Na TOC přišel [REDAKCE], s ním odešel k výslechové místnosti, kde viděl pick-up s naloženým  
střelcem jak odjíždí

[REDAKCE] sdělil, že nestihl střelce vyfotit

S [REDAKCE] odešel na TOC.

ÚZ [REDAKCE]

V době útoku byl společně s [REDAKCE]. [REDAKCE] na výcviku 8th MSK, přijel pro ně [REDAKCE]. [REDAKCE] s  
DINGEM a společně s [REDAKCE] je odvezli zpět na SOF základnu.

Jako medici se podíleli na ošetřování zraněných a přípravě těla [REDAKCE] na transport

V 17:10 odletěl MEDEVAC, s ním odletěli dva medici ([REDAKCE], [REDAKCE])

Byla už úplná tma, když měl jít fotit zadrženého, ptal se kam má jít a že na Crisp Yard jak jsou  
dílny

Po příchodu viděl pick up a asi 10 osob, afg. chtěli dát zadrženého dovnitř do auta, potom si to  
rozmysleli a dali ho na korbu

Střelce viděl ze vzdálenosti 1-2 metry, šel normální chůzí, měl pouta a ruce za zády

Střelec působil odevzdaným dojmem, jinak mu zjevně nic nebylo

Přes tmu neviděl, kdo diskutuje ve skupince opodál

Cítil, že není vhodná chvíle fotit, tak šel pryč

V průběhu dne pořizoval fotografie

ÚZ [REDAKCE]

Pomáhal na FST při ošetřování raněných

Afg. přivezli zadrženého na Rangeru, od ANA dostal klíče k poutům

Hlídal dveře společně s [REDAKCE]

Během českého TQ stála před budovou skupina US a AF, kteří ho přivezli

Hlídal střelce do doby, než si pro něj přijeli afg.

Hlíдали stylem 1 vizuál, 1 vnější perimetr, střelec na židli obličejem ke stěně

Z místnosti ho odvedli afg. naložili na korbu a odjeli

**ÚZ** [REDAKCE]

V 17:00 obdrželi informaci, aby se stáhli z ostrahy perimetru na TOC

K výslechové místnosti dorazil v době probíhajícího českého TQ

Během TQ US ODA zaznamenal zvuk nábytku, nezaznamenal žádné zvuky související s použitím fyzického násilí.

Po celou dobu TQ US ODA tam nikdo z Čechů nevstoupil, po ukončení TQ zůstal střelec na židli, dveře ponechali otevřené a střelce střežili

Za tmy přijeli 4. SOK a čtyři lidi si střelce odvedli

Šel na TOC

**ÚZ** [REDAKCE]

Šel s [REDAKCE] k místu odjezdu, byl u předání střelce, byla tma moc toho neviděl, ale střelec šel po svých. *Pozn. [REDAKCE] uvedl, že se již na místo TQ nevrátil.*

**ÚZ** [REDAKCE]

Byl na bráně společně se [REDAKCE] a překladatelem [REDAKCE]

Mezi 19:00 a 19:10 přijeli afg. 4. SOK, asi 5 afg. příslušníků, 1 ODA a překladatel, předání střelce viděl osobně, podezřelý jevil známky únavy a byl schopen chůze, místo předání nebylo osvětleno.

**překladatel** [REDAKCE]

[REDAKCE] mu zavolał aby se sešli blízko kliniky, poté ho vzal do místnosti, kde byl střelec, to bylo za světla

Uvnitř místnosti jsem byl já, [REDAKCE], [REDAKCE] a střelec

Střelec vypadal vystresovaně, ale byl schopný mluvit

Během dotazování ho nikdo nebil

TQ trvalo asi 15 – 20 minut

Poté vyšli a předali střelce US ODA

V tento moment jsem střelce viděl naposledy, stál jsem venku asi 3-5 minut a volal mi [REDAKCE] ([REDAKCE]), abych šel na bránu

Šel jsem společně s řidiči nákladáků za bránu překládat jejich dokumenty, pak jsem se vrátil k nákladákům překládat, pak jsem šel do pokoje, dal si sprchu a relaxoval.

**1.11.2018**

**Vydána ZPRÁVA KOMISE K OBJASNĚNÍ PŘÍČIN MIMOŘÁDNÉ UDÁLOSTI ZE DNE 22.10.2018,**

čj. T9/2018-1170

Zpráva obsahově odkazuje na ÚZ sepsaný [REDAKCE] ze dne 26.10.2018

Závěr: šetření nezjistilo podezření na zapojení nebo spáchání protiprávního jednání příslušníků CZE SOF při zadržování a výslechu afg. útočníka.

(předseda komise: [REDAKCE], [REDAKCE], členové: [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE], závěry komise schválil [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE])

**7.11.2018**

**CID BAGRAM – výslech amerického tlumočníka [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE]**

Při předání střelce k TQ byli přítomni US ODA, CZE SOF, pes (celkem 8-9 lidí)

Při vstupu do místnosti před zahájením US TQ viděl střelce, jak krvácí z nosu, obličej má pokrytý modřinami.

Střelec měl nasazený rychloupínací pouta a ruce za zády

Do místnosti vstoupil během US TQ hubený Čech, měl velké oči a byl plešatý, začal střelce škrtit, dusit a plival na něj

Po ukončení US TQ (ve výslechu popisuje konkrétní bití střelce příslušníky US ODA) předali střelce Čechům.

Při předávání střelce zpět afg. 4. SOK viděl, jak jej podpírají 2 Češi za ramena, krvácela mu tvář.

#### **Termín bojová situace:**

Policejní orgán k pojmu bojová situace: je termín použitý v trestním zákoníku, ale není dovysvětlen / popsán v hlavě VIII výkladová ustanovení, kdy je ovšem popsán v komentáři k trestnímu zákoníku. Zde se autor neodkazuje na žádné známé termíny z prostředí armády, ale popisuje samotnou situaci, kterou lze považovat za bojovou situaci pro potřeby trestního zákoníku. Policejní orgán má za to, že v komentáři je popsána situace v širší perspektivě, kdy termín "troops in contact" sleduje konkrétní situaci, kdy se jednotky dostávají pod palbu nepřítele a to vyvolává potřebu spolupráce s jinými jednotkami (palebnou, personální, logistickou podporou nebo zdravotní pomoci) pro potřebu napadené jednotky. Proto policejní orgán doplňuje, že jeho snahou bylo v průběhu prověřování i vyšetřování získat potřebné podklady pro pochopení situace označené v americké armádě za "troops in contact", jak dosvědčuje požadavek učiněný prostřednictvím právní pomoci, který nebyl ze strany USA realizován. Přesto policejní orgán vnímá tento termín a jím popisovanou situaci za podpůrnou k jejímu pochopení, i když není pochyb, že mohla v danou situaci nastat, jelikož koaliční jednotka se dostala pod palbu, jak bylo několika svědky potvrzeno, ale přesto není v souladu se současným textem komentáře. Z tohoto důvodu policejní orgán vedl výslechy svědků s cílem zajistit výpovědi takové, které popisují dění a chování osob na místě události a všechny okolnosti, aby mohlo být toto jednání objektivně posouzeno a následně popsáno, zda daná situace je bojovou situací či nikoliv. Policejní orgán se přesto plně ztotožňuje se svým výrokem Usnesení o zahájení trestního řízení, kde situace, za které došlo k vyšetřované události byla bojovou situací.

#### **Dokumentace trestního spisu v utajeném režimu:**

Trestní spis obsahuje dokumenty v národním režimu "VYHRAZENÉ", "DŮVĚRNÉ" a "TAJNÉ" a dále obsahuje dokumenty v režimu utajení třetí moci "NATO" ve stupni "VYHRAZENÉ" a "TAJNÉ".

V případě těchto dokumentů policejní orgán opakovaně žádal příslušné útvary o snížení stupně utajení, kdy bylo vyhověno pouze jednou při snížení stupně utajení z Tajné na Důvěrné u dokumentu úředních záznamů příslušníků 1. JPaV.

Zároveň se řešila otázka, jak postupovat v případě dokumentů třetí moci. K tomuto byl kontaktován zástupce Ministerstva spravedlnosti [REDAKCE] a oprávněná osoba za Ministerstvo obrany ČR [REDAKCE]. Bylo zjištěno, že není možné dokumenty označené "NATO" žádným způsobem tohoto stupně utajení zbavit a tudíž s nimi musí být stále tak nakládáno.

K dané věci policejní orgán věc konzultoval a žádal o stanovisko Bezpečnostní odbor Ministerstva obrany ČR a rovněž Národní bezpečnostní úřad o sdělení možného dalšího postupu, kdy toto bylo vždy odkázáno na pravomoc původce dokumentu. Vzhledem k tomu, není možné více dělat pro snížení nebo zrušení stupně utajení pro dokumenty národní.

V rámci seznámení se s trestním spisem se obhajoba a obvinění prokázali potřebnými dokumenty, kdy došlo k seznámení se s utajovanou částí trestního spisu národní ze strany všech, kdy pouze obvinění [REDAKCE] a [REDAKCE] se nemohli seznámit s utajovanou částí trestního spisu v režimu utajení "NATO SECRET".

#### **Obhajoba byla vyrozuměna a vyzvána k návrhu na doplnění probíhající právní pomoci do USA, kdy na tyto výzvy nebylo reagováno:**

A to opakovaně v těchto termínech:

ze dne 29.3.2023 - VP-215-1050/TČ-2019-820120,

ze dne 28.4.2023 - VP-215-1133/TČ-2019-820120 (úřední záznam o ústní komunikaci na téma doplnění právní pomoci do USA mezi vyšetřovatelem [REDAKCE] a právním zástupcem obhajoby [REDAKCE]),  
ze dne 30.5.2023 - VP-215-1063/TČ-2019-820120,  
ze dne 8.6.2023 - VP-215-1067/TČ-2019-820120.

Právní pomoc ze strany USA byla fakticky ukončena po provedení posledního požadovaného výslechu svědka [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE]. Následně již jakákoliv snaha o komunikaci nebyla akceptována.

**U pomocného materiálu zůstávají bitové kopie elektronických zařízení zajištěných při zajišťovacích úkonech.**

Seznam zkratk použitých v trestním spise:

CID (ANG)  
ODDĚLENÍ KRIMINÁLNÍ SLUŽBY

ÚU AČR RS (CZE)  
ÚKOLOVÉ USKUPENÍ AČR RESOLUTE SUPPORT

DCOM RS (ANG)  
ZÁSTUPCE VELITELE RESULOTE SUPPORT

DCOM  
ZÁSTUPCE VELITELE

CZE SOF (ANG)  
ČESKÉ SPECIÁLNÍ SÍLY

US ODA (ANG) / US OPERATION DETACHMENT APLHA  
ODLOUČENÁ OPERAČNÍ JEDNOTKA ALFA

TQ (ANG)  
TAKTICKÉ DOTAZOVÁNÍ

SOC (CZE)  
SPOLEČNÉ OPERAČNÍ CENTRUM

JCAT (ANG) / JOINT COMBAT ASSESSMENT TEAM  
SPOLEČNÝ BOJOVÝ HODNOTÍCÍ TÝM

BAF (ANG)  
BAGRAM AIR FIELD

TOC (CZE)  
TAKTICKÉ OPERAČNÍ CENTRUM

SOK (ANG)  
SPECIÁLNÍ SÍLY AFGHÁNISTÁNU

FST (ANG)  
PŘEDSUNUTÁ OŠETŘOVNA / POLNÍ NEMOCNICE

MEDEVAC (ANG)  
ZDRAVOTNÍ ODSUN RANĚNÝCH

GREEN ON BLUE (ANG)  
ÚTOK AFG. VOJÁKA NA KOALIČNÍHO VOJÁKA

CRSP (ANG)  
PROSTOR PRO OPRAVY VOZIDEL

ACME (ANG)  
FORENZNÍ LABORATOŘ

SOTF (ANG) / SPECIAL OPEARATION TASK FORCE  
ZVLÁŠTNÍ OPERAČNÍ JEDNOTKA

SOAT / SPECIAL OPERATIVES ANTI TERRORISM  
SPECIÁLNÍ OPERATIVCI PROTO TERORISMU

NSOCC (ANG) / NATO SPECIAL OPERATIONS COMPONENT COMMAND  
VELITELSTVÍ SLOŽEK SPECIÁLNÍCH OPERACÍ NATO

SOP (ANG / CZE)  
STÁLÉ OPERAČNÍ POSTUPY

FOB (ANG)  
PŘEDSUNUTÁ OPERAČNÍ ZÁKLADNA

NMRG (ANG)  
NÁRODNÍ ODMINOVÁVACÍ SKUPINA

BDOC / BASE DEFENCE OPERATIONS CENTER  
OPERAČNÍ STŘEDISKO OBRANY ZÁKLADNY

MASS CASUALTIES  
HROMADNÉ ZTRÁTY

DFAC  
JÍDELNA

ANP  
AFGHÁNSKÁ NÁRODNÍ POLICIE

ANA  
AFGHÁNSKÁ NÁRODNÍ ARMÁDA

ADC / AIDE- DE- CAMP  
ASISTENT TÁBORA

ASAP  
ARMÁDNÍ PROGRAM ZNEUŽÍVÁNÍ NÁVYKOVÝCH LÁTEK

LNO  
VEDOUCÍ ZEMĚ OPERACE

SNR  
STARŠÍ NÁRODNÍ PŘEDSTAVITEL

SOJTF / Special Operation Joint Task Force  
SPOLEČNÉ OPERAČNÍ CENTRUM SPECIÁLNÍCH SIL

JAG / JUDGE ADVOCATE GENERAL  
SOUDCE GENERÁLNÍ ADVOKÁT

RS COM  
VELITEL RESOLUTE SUPPORT

RSM  
PLUKOVNÍ SERŽANT MAJOR

FYI / FOR YOUR INFORMATION  
PRO TVOU INFORMACI

ISAF / INTERNATIONAL SECURITY ASSISTANCE FORCE  
MEZINÁRODNÍ BEZPEČNOSTNÍ POMOCNÁ JEDNOTKA

HKIA / Hamid Karzai International Airport  
MEZINÁRODNÍ LETIŠTĚ V KÁBULU

ANDSF / Afghan National Defense and Security Forces  
AFGHÁNSKÉ BEZPEČNOSTNÍ SLOŽKY

BICES / Battlefield Information Collection and Exploitation System  
KOMUNIKAČNÍ SYSTÉM V RÁMCI NATO, KTERÝ JE V REŽIMU NATO SECRET

GA / Guardian Angels  
OCHRANNÝ TÝM

TAAC / Train Advice Assist Command  
MENTORSKÝ TÝM

DIR LAUTH / DIRECT LIAISON AUTHORIZED  
PŘÍMÁ STYČNÁ OSOBA

Obvinění v průběhu prověřování i vyšetřování nevypovídali, neusnadňovali práci policejního orgánu tím, že by byli sami aktivní k objasnění věci a naopak, kdy hlavně v době nutnosti jejich účasti na psychologickém vyšetření termíny posouvali a jednali způsobem, který vzbuzoval dojem, že chtějí řízení prodlužovat.

Dále přístup jejich kolegů, kteří téměř v plném počtu odmítli vypovídat, což svědčí o tendenci vyšetřování spíše brzdít než pomoci věc objasnit, kdy jednoznačně zvítězila snaha řízení bojkotovat než hledat pravdu a skutečnosti, který by mohly přinést důkazy pro i proti obhajobě.

V neposlední řadě poukazují na fakt, že ve věci, hlavně v prvopočátku, bylo nejasné zasahování ze strany velkých důstojníků na Generálním štábu AČR a Ředitelství speciálních sil, kteří přinejmenším neprojevovali žádnou snahu spolupracovat s policejním orgánem.

Policejní orgán konstatuje, že osobám obviněným lze přičíst k dobru, pravděpodobně dlouhou a bezproblémovou službu v AČR, kromě věci vyšetřované a rovněž nebylo zjištěno z jejich

záznamů z opisu rejstříku trestů a ani přestupků žádné další pochybení, což je asi vše. Přesto jejich přístup je dle policejního orgánu v zásadě v rozporu s vojenskou cťou.

Obhajoba byla dne 21.10.2024 vyzkoumána o odmítnutí návrhů na doplnění vyšetřování a bylo sděleno, že policejní orgán ukončuje proces seznamování se s trestním spisem, kdy byla stanovena lhůta policejním orgánem do 10.10.2024. Obhajoba požadovala lhůtu na doplnění do 31.10.2024, ale vzhledem k tomu, že seznamování probíhá již od měsíce ledna roku 2024, má policejní orgán za to, že čas byl dostatečný a proto neakceptoval lhůtu obhajoby a předkládá spisový materiál dozorujiícímu státnímu zástupci s Návrhem na podání obžaloby.

**Postavení obviněných v dalších trestních věcech.**

nejsou v současné době stíháni pro jinou trestnou činnost.

Vzhledem ke shora uvedeným skutečnostem navrhuji, aby na obviněné byla podána obžaloba, jak je shora uvedeno.

**za policejní orgán**

ZN 1.OdKS OKS  
ID DS: q2se9yf

