

Hlavní velitelství Vojenské policie
Oddělení inspekce a vnitřní kontroly
Datová schránka g2se9yf
pracoviště Ruzyně
doručovací adresa
Rooseveltova 620/23, 161 05 Praha 6

Č. j. VP-288-53/TČ-2023-820066

Praha 4. dubna 2023
Počet stran: 11

Úřední záznam

o podaném vysvětlení podle § 158 odst. 6 trestního řádu

Dne **04.04.2023** v **08:42** hodin bylo zahájeno podání vysvětlení osoby

jméno, příjmení:
jméno, příjmení (rodné):
datum narození:
místo narození:
státní příslušnost:
průkaz totožnosti:
stav:



Trvalé bydliště:
, Neuveden tel.:

Současné bydliště:
tel.:

Adresa pro účely doručování:
tel.:

Datová schránka:

E-mail:

Poměr k věci:



Adresa zaměstnavatele:

Zaměstnání a postavení v něm:

Místo zaměstnání:

Věc, již se vysvětlení týká:

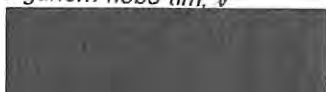
skryto

Poučení:

Podle § 158 odst. 3 trestního řádu k objasnění a prověření skutečností důvodně nasvědčujících tomu, že byl spáchán trestný čin, opatřuje policejní orgán potřebné podklady a nezbytná vysvětlení.

Podle § 158 odst. 6 trestního řádu o obsahu vysvětlení, která nemají povahu neodkladného nebo neopakovatelného úkonu, se sepíše úřední záznam. Je-li úřední záznam podepsán osobou podávající vysvětlení, bude jí na žádost poskytnuta jeho kopie. Úřední záznam slouží státnímu zástupci a obviněnému ke zvážení návrhu, aby osoba, která takové vysvětlení podala, byla vyslechnuta jako svědek, a soudu k úvaze, zda takový důkaz provede (§ 211 odst. 6 trestního řádu).

Podle § 158 odst. 8 trestního řádu nesmi být vysvětlení požadováno od toho, kdo by jim porušil zákonem výslovně uloženou nebo uznanou povinnost mlčenlivosti, ledaže by byl této povinnosti zproštěn příslušným orgánem nebo tím, v jehož zájmu tuto povinnost má.



Podle § 124 trestního zákoníku se za státem uloženou nebo uznanou povinnost mlčenlivosti považuje mlčenlivost, která je uložena nebo uznána jiným právním předpisem. Za státem uznanou povinnost mlčenlivosti se podle trestního zákona nepovažuje taková povinnost, jejíž rozsah není vymezen jiným právním předpisem, ale vyplývá z právního úkonu učiněného na základě jiného právního předpisu.

Podle § 158 odst. 8 trestního řádu osoba podávající vysvětlení, s výjimkou podezřelého, je povinna vypovídat pravdu a nic nezamlčet, současně se upozorňuje na trestní odpovědnost za uvedení vědomě nepravdivých údajů (křivé obvinění dle § 345, pomluvy dle § 184, poškození cizích práv dle § 181 a nadřizování dle § 366 trestního zákoníku). Osobě podávající vysvětlení o trestném činu spáchaném jiným, která před orgánem činným v trestním řízení úmyslně uvede nepravdu o okolnosti, která má podstatný význam pro rozhodnutí, nebo takovou okolnost zamlčí, lze podle ustanovení § 6 zákona číslo 251/2016 Sb., uložit pokutu do výše 50 000,-Kč.

Podle § 100 odst. 2 trestního řádu je osoba podávající vysvětlení oprávněna odepřít výpověď, pokud by svojí výpovědí způsobila nebezpečí trestního stíhání sobě, svému příbuznému v pokolení přímém, svému sourozenci, osvojiteli, osvojenci, manželu, partneru nebo druhu, anebo jiným osobám v poměru rodinném nebo obdobném, jejichž újmu by právem pociťovala jako újmu vlastní.

Podle § 100 odst. 3 trestního řádu odepřít výpověď však nemůžete, máte-li stran trestného činu, jehož se svědecká výpověď týká, oznamovací povinnost podle § 368 trestního zákoníku. Pokud byste však svou výpovědí uvedl sebe nebo osobu blízkou (§ 125 trestního zákoníku) v nebezpečí smrti, ublížení na zdraví, jiné závažné újmy nebo trestního stíhání, máte právo odepřít svědeckou výpověď.

Podle § 66 trestního řádu je možné neoprávněné odepření výpovědi postihnout pořádkovou pokutou až do výše 50 000,-Kč.

Podle § 99 odst. 1 trestního řádu nesmí být požadováno vysvětlení o okolnostech týkajících se utajovaných informací chráněných zvláštním zákonem, jež je osoba podávající vysvětlení povinna zachovat v tajnosti, ledaže byla této povinnosti příslušným orgánem zproštěna; zproštění lze odepřít jen tehdy, jestliže by výpověď způsobila státu vážnou škodu.

Podle § 103 trestního řádu ve spojení s ustanovením § 93 odst. 1 trestního řádu a § 95 odst. 2 trestního řádu může být dovoleno, aby osoba podávající vysvětlení, dříve, než dá odpověď, nahlédla do písemných poznámek, které musí vyslyšajícím, požádá-li o to, předložit k nahlédnutí. Pň předložení záznamu k přečtení má právo žádat jeho doplnění či opravy, aby byl v souladu s podaným vysvětlením.

Podle § 158 odst. 5 trestního řádu pň podání vysvětlení má každý právo na právní pomoc advokáta. Je-li vysvětlení požadováno od nezletilého, je třeba předem vyrozumět jeho zákonného zástupce nebo opatrovníka; to neplatí, jestliže provedení úkonu nelze odložit a vyrozumění zákonného zástupce nebo opatrovníka nelze zajistit.

Podle § 55 odst. 1 písm. c) trestního řádu jsou na žádost poškozeného, oběti (§ 16 zákona o obětech trestných činů), svědka, zákonného zástupce, opatrovníka, zmocněnce nebo důvěníka, vedeny údaje o bydlišti a doručovací adrese, o místě výkonu zaměstnání či povolání nebo podnikání, a v případě poškozeného, oběti a svědka údaje o osobních, rodinných a majetkových poměrech tak, aby se s nimi mohli seznamovat pouze orgány činné v trestním řízení a úředníci Probační a mediální služby činní v dané věci, není-li to nezbytné pro dosažení účelu trestního řízení nebo pro řádné uplatnění práva na obhajobu osoby, proti níž se trestní řízení vede. Je-li to nezbytné pro řádné uplatnění práva na obhajobu osoby, proti níž se trestní řízení vede, sdělí se této osobě potřebné údaje; o sdělení údaje a jeho důvodech se učiní záznam do protokolu a bez zbytečného odkladu se o tom informuje osoba, o jejíž údaj jde.

Podle § 55 odst. 2 trestního řádu má svědek právo požádat o utajení své totožnosti a podoby a podepsat protokol smyšleným jménem a příjmením, pod kterým bude v trestním spisu veden, jestliže zjištěné okolnosti nasvědčují tomu, že svědkovi nebo osobě jemu blízké v souvislosti s podáním svědeckví zřejmě hrozí újma na zdraví nebo jiné vážné nebezpečí porušení základních práv, a nelze-li ochranu spolehlivě zajistit jiným způsobem. Pominou-li důvody pro utajení podoby a oddělené vedení osobních údajů svědka, orgán, který v té době vede trestní řízení, připojí uvedené údaje k trestnímu spisu, a tyto údaje se dále neutajují. O tomto postupu orgán činný v trestním řízení bez zbytečného odkladu svědka informuje.

Podle § 101a trestního řádu neshledá-li policejní orgán důvod k sepsání protokolu o výsledku způsobem uvedeným v § 55 odst. 2 trestního řádu, ačkoliv se jej svědek domáhá a uvádí konkrétní skutečnosti, které takový postup odůvodňují, policejní orgán věc předloží státnímu zástupci, aby přezkoumal správnost postupu.

Podle § 103a odst. 1 trestního řádu svědek, hrozí-li mu nebezpečí v souvislosti s pobytem obviněného nebo odsouzeného na svobodě, může požádat o informace o

- a) propuštění nebo uprchnutí obviněného z vazby,
- b) propuštění nebo uprchnutí odsouzeného z výkonu trestu odnětí svobody,
- c) přerušení výkonu trestu odnětí svobody,
- d) propuštění nebo uprchnutí odsouzeného z výkonu ústavního ochranného léčení,
- e) změně formy ochranného léčení z ústavní na ambulantní,
- f) propuštění nebo uprchnutí odsouzeného z výkonu zabezpečovací detence,
- g) změně zabezpečovací detence na ochranné léčení,
- h) jakékoli vydání obviněného nebo odsouzeného do cizího státu nebo jeho předání do jiného členského státu Evropské unie v rámci mezinárodní justiční spolupráce ve věcech trestních.

Svědék může žádost podat v přípravném řízení policejnímu orgánu nebo státnímu zástupci a v řízení před soudem soudu, který rozhoduje nebo rozhodoval v prvním stupni.

Podle § 103a odst. 3 trestního řádu se postupuje obdobně i v případě, kdy ochranné léčení nebo zabezpečovací detence byly uloženy osobě, která se dopustila činu jinak trestného.

Podle § 2 odst. 14 trestního řádu má osoba podávající vysvětlení právo používat svůj mateřský jazyk nebo jazyk, o němž prohlásí, že jej ovládá.

V případě seznámení se s utajovanými informacemi chráněnými zvláštním zákonem má povinnost zachovávat o nich mlčenlivost a neumožnit k nim přístup neoprávněné osobě, dodržovat ostatní povinnosti stanovené zvláštním zákonem (zák. č. 412/2005 Sb. a související předpisy). Nesplnění této povinnosti může zakládat trestní odpovědnost podle § 317 a § 318 trestního zákoníku.

Podle § 158 odst. 10 trestního řádu má osoba, která se dostavila k podání vysvětlení, právo na náhradu nutných výdajů podle zvláštního právního předpisu upravujícího cestovní náhrady a prokázaný ušlý výdělek. Nárok se nevztahuje na toho, kdo byl vyzván k vysvětlení pro své protiprávní jednání. Podle § 104 trestního řádu nárok zaniká, neuplatní-li jej do tří dnů po svém výsledku nebo poté, co bylo sděleno, že k výsledku nedojde.

Před započítáním podání vysvětlení jsem byl(a) policistou (policistkou), které(mu) podávám vysvětlení, řádně poučen(a) dle ustanovení uvedených v tomto úředním záznamu, poučení jsem plně porozuměl(a) a dalšího vysvětlení si nežádám.

Zvláště jsem byl vyslyšajícím poučen o svém právu § 158 odst. 8 trestního řádu ve spojení s § 100 trestního řádu k předmětné věci nevypovídat, k tomuto poučení uvádím, že svého práva **nevyužívám** a vypovídat **chci a budu**.

Byl(a) jsem dále poučen(a) i tom, že podle § 158 odst. 8 trestního řádu nesmí být vysvětlení požadováno od toho, kdo by jím porušil státem výslovně uloženou nebo uznanou povinnost mlčenlivosti, svou povinnost znám, v případě, že se objeví skutečnosti, kde jsem touto povinností vázán(a), vyslyšajícího na to upozorním.

Současně jsem byl(a) zejména poučen(a) o tom, že jsem povinen(povinna) vypovídat pravdu a nic nezamlčet, k tomuto poučení uvádím, že jsem mu velmi dobře rozuměl(a), jsem si plně vědom(a) váhy své výpovědi a možných důsledků, které z toho plynou.

Dále jsem byl(a) policistou (policistkou), které(mu) podávám vysvětlení, zejména poučen(a) podle § 345 trestního zákoníku o následcích křivého obvinění, rovněž mi byly objasněny skutkové podstaty trestných činů pomluva, poškození cizích práv a nadřizování podle § 184, § 181 a § 366 trestního zákoníku.

Žádost podle § 55 odst. 1 písm. c) trestního řádu **nepodávám**.

Po poučení podle § 158 odst. 10 trestního řádu uvádím, že **nežádám** o náhradu nutných výdajů. **Osoba podávající vysvětlení byla poučena ve smyslu shora uvedených zákonných ustanovení a současně jí byla objasněna podstata věci. Po poučení osoba podala k věci toto vysvětlení:**

O skupině vím. V průběhu měsíce ledna 2023 jsem byl kontaktován telefonem paní [REDACTED] ta mi sdělila, že se mám dostavit na nějaké předem určené místo [REDACTED] a tam přijde náčelník Vojenské policie a ten mi něco sdělí. Teď nevím, jestli to bylo ještě ten den nebo druhý den, tak jsem se dostavil na to místo, myslím, že to byla [REDACTED]. Tam už bylo více kolegů, našich a společně jsme šli do takového staršího domu. On tam na nás ještě čekal náčelník Vojenské policie, [REDACTED] a byla tam ta [REDACTED]. No a ti kolegové naši vlastně...

[REDACTED] jmenuje jeden? A ten poslední fakt nevím. Tam nám bylo sděleno, že vytypovali nás, jako abychom se zabývali nějakou závažnější trestnou činností. No a to je asi tak všechno. Jsme tam strávili asi dvě hodiny v takové místnosti a tam nám vlastně ta [REDACTED] sdělovala, čeho by se ta problematika měla týkat. Že se tam jedná o zbrojařské firmy, v podstatě veřejné zakázky. Pak se sezení ukončilo a my jsme se rozešli pryč.

Otázka policejního orgánu (dále též "ot. pol. org."): Jaké je Vaše současné služební zařazení?

Odpověď osoby podávající vysvětlení (dále též "odp."): [REDACTED]

Ot. pol. org.: Máte statut policejního orgánu ve smyslu trestního řádu? Pokud ano, od kdy?

Odp.: Ano, [REDACTED] nepřetržitě.

Ot. pol. org.: Odkud znáte osobu [REDACTED]? Jak dlouho ji znáte a jaký je mezi Vámi vztah?

Odp.: Poprvé jsem ji viděl někdy na podzim roku 2022, kdy nám ji představil náčelník Vojenské policie, [REDACTED]

Ot. pol. org.: [REDACTED] byla zaměstnána u Vojenské policie? Pokud ano, na jaké pozici a co bylo její pracovní náplní?

Odp.: Tak náčelník Vojenské policie nám sdělil, že se jedná o příslušníka inspekce? A že je občanský zaměstnanec. Náčelník říkal, že jí tam má v podstatě proto, aby mu hlídala trestní řízení.

Ot. pol. org.: Měli [REDACTED] nebo [REDACTED] státu policejního orgánu ve smyslu trestního řádu?

Odp.: Já si myslím, že ne.

Ot. pol. org.: Vedla [REDACTED] s příslušníky Vojenské policie nějaké pohovory?

Odp.: Ano, vedla.

Ot. pol. org.: Z jakého důvodu? Co bylo jejich náplní a cílem?

Odp.: Tak ten důvod úplně nevím, nicméně u mě byla v kanceláři 3 hodiny a chtěla vědět ten můj životopis z hlediska práce, co mám u policie, u Vojenské policie a tak dál.

Ot. pol. org.: Zajímala se o informace o trestním řízení z nějakých konkrétních spisů?

Odp.: U mě ne. Nevím jak u ostatních.

Ot. pol. org.: Byl pohovor mimo jiné určen k natypování členů předmětné skupiny?

Odp.: Já úplně nevím, jestli v té době se ještě vědělo o nějaké skupině. Spíš chtěla vědět, co tam pracuje za lidi, [REDACTED]

Ot. pol. org.: V jakém městě proběhla ta schůzka v [REDACTED]?

Odp.: [REDACTED]

Ot. pol. org.: Znáte přesnou adresu schůzky?

Odp.: To už si nepamatuji. Byl to objekt asi zřejmě nějaký [REDACTED] nebo něco takového to bylo.

Ot. pol. org.: Jak přesně Vás [REDACTED] kontaktovala o schůzce?

Odp.: Ona zavolala, akorát já to číslo jsem si neukládal, nevěděl jsem, kdo to je. Ona se představila jako [REDACTED]. Předtím už jsem jí jednou viděl, takže jsem ji poznal po hlase.

Ot. pol. org.: Ten pohovor proběhl před tou schůzkou?

Odp.: Jo, myslím, že jo. Pohovor byl ještě v roce 2022 jestli se nepletu.

Ot. pol. org.: Kde přesně jste měl před schůzkou čekat?

Odp.: Ona řekla nějakou adresu, ale pak, když jsme se potkali, tak ona řekla "bude to [REDACTED]". Já jsem vystoupil v Dejvicích z metra, ještě s [REDACTED]. My jsme [REDACTED]

úředního záznamu o podaném vysvětlení - [REDACTED]

stáli někde na chodníku mezi zastávkou tramvaje a těma domama, co tam jsou a [REDACTED] se tam najednou objevila. V téhle skupině jsme šli pak do [REDACTED] a pak jsme potkali ještě další lidi. Určitě toho [REDACTED], si myslím. Pak už nevím, ale určitě jsme se tam nějak setkali, než jsme vlezli do toho baráku.

Ot. pol. org.: Kam jste zhruba šli v ulici [REDACTED], kde byl ten barák?

Odp.: My jsme šli směrem jakoby od metra pryč a šli jsme po chodníku a po pravé straně jsme vcházeli do baráku, mohla to být [REDACTED]

Ot. pol. org.: Kdy se k Vám připojil [REDACTED]?

Odp.: To bylo ještě před tou ulicí, si myslím, snad.

Ot. pol. org.: Znáte osobu jménem [REDACTED]?

Odp.: No, to bude ten kluk, na kterýho jsme si asi nemohl vzpomenout. Myslím, že [REDACTED] a že [REDACTED], si pamatuji. Já ty kluky viděl některé poprvé.

Ot. pol. org.: Znáte společnost [REDACTED]?

Odp.: Ne.

Ot. pol. org.: Jak jste se dostali do budovy v ulici [REDACTED]?

Odp.: Tam je nejdřív vchod do chodby, tam nevím, jestli měl náčelník Vojenské policie klíče, on šel první, nevím, jestli měl klíče nebo jestli bylo otevřeno a pak se tam muselo zazvonit nebo se tukalo, ale otevřela tam nějaká paní.

Ot. pol. org.: Tam proběhla ta schůzka?

Odp.: ano.

Ot. pol. org.: Kde přesně to bylo v té budově?

Odp.: Vejde se do chodby a první dveře vlevo, myslím, že jo.

Ot. pol. org.: Znal někdo z vás tu paní, co vám otevřela?

Otp.: To já nevím, já jsem ji teda neznal, to byla paní s dítětem a pak tam byla ještě jedna starší paní, tu jsem také neznal. Nevím, jestli je někdo znal, ale pochybuji. Asi ji znal pan [REDACTED]

Ot. pol. org.: Ty prostory domlouval [REDACTED]?

Odp.: No on si ná s tam odved, tak předpokládám, že nějakým způsobem si to dohod.

Ot. pol. org.: Co to bylo za prostory a kde jste následně jednali?

Odp.: Taková jako kdyby kancelář. Za dveřmi jsme šli doleva, tam byla nějaká místnost.

Ot. pol. org.: Odevzdávali jste před na místě mobilní telefony? Pokud ano, na čí podnět a co jste s nimi udělali?

Odp.: Jo odevzdávali, mě konkrétně ho vybírala [REDACTED] ale myslím, že to říkal i náčelník Vojenské policie. On je strčil mezi dvojité okna.

Ot. pol. org.: Z jakého důvodu jste měli odevzdat telefony?

Odp.: Důvod nám nebyl sdělen. Nebo alespoň já jsem to nepobral.

Ot. pol. org.: Proč si myslíte, že jste měli odevzdat telefony?

Odp.: Asi, aby si to tam nikdo nenahrál, podle mě.

Ot. pol. org.: Zatemňoval někdo při vašem příchodu okna? Pokud ano, na čí podnět a z jakho důvodu?

Odp.: No já si myslím, že to byl také náčelník. Důvod nevím, ani jestli se k tomu vyjadřoval. Asi aby nás nikdo nekoukal, chodili tam lidi po chodníku.

Ot. pol. org.: Mělo být náplní činnosti skupiny zjišťování poznatků o fyzických a právnických osobách? Pokud ano, o jakých?

Odp.: Já jsem z toho pochopil, že úkolem je pracovat na finančně významných veřejných zakázkách. S tím souvisí to slovo "sob", které pořád užíval náčelník Vojenské policie. Že chce soby a ne zajíce, abychom pracovali na sobech a ne na zajících.

Ot. pol. org.: Co tím myslel? Co se domníváte, že tím myslel?

Odp.: Já to vnímám tak, že některé trestné činy vnímá jako bagatelní a nechce, abychom se takovými činy ani zabývali. Podle mě měl sobi na mysli osoby, které nějakým způsobem dokážou ovlivnit velké veřejné zakázky, jako protizákonně ovlivnit. Těmi zajícema myslel, že nemáme zbytečně postihovat lidi z armády, vojáky běžný, tam máme působit spíše preventivně, nemáme se zabývat případy jako např. "vražda skříňky", jak pořád říkal.

Ot. pol. org.: V kolik hodin začala schůzka a jak dlouho trvala?

Odp.: Já myslím, že to bylo tak to 22:15 večer. Začalo to tak kolem 19 hodiny, bylo to k večeru.

Ot. pol. org.: Z jakého důvodu schůzka proběhla mimo prostory Vojenské policie a mimo pracovní dobu?

Odp.: To nám nikdo nesdělil.

Ot. pol. org.: Byla ta skupina založena oficiálně, např. na základě vnitřního rozkazu NVP?

Odp.: Tak to nevím, já jsem nic takového nezaznamenal.

Ot. pol. org.: Měla ta skupina nějaký název?

Odp.: No název. My jsme měli na [REDACTED] udělanou skupinu, s názvem [REDACTED]

Ot. pol. org.: Pojmenoval někdo skupinu [REDACTED]? Pokud ano, kdo?

Odp.: Ano, ale teď nevím kdo, nejsem si jistý, kdo to řekl, jestli [REDACTED] nebo někdo jiný.

Ot. pol. org.: Kdo dal podnět k založení skupiny na [REDACTED]?

Odp.: No založil ji podle mě [REDACTED], ale kdo mu dal podnět, to nevím, jestli [REDACTED]?

Ot. pol. org.: Kdo byl přiřazen do skupiny na [REDACTED]?

Odp.: Tak všichni ti kolegové, se kterými jsem tam byl a myslím, že tam byla i ona, [REDACTED], ona tam byla jako [REDACTED], myslím, jako přezdívkou.

Ot. pol. org.: Byl členem skupiny na [REDACTED]?

Odp.: Podle mě ne.

Ot. pol. org.: Z jakého důvodu?

Odp.: To nevím.

Ot. pol. org.: K čemu měla skupina na [REDACTED] sloužit?

Odp.: No v podstatě to měl být komunikační kanál mezi námi.

Ot. pol. org.: O čem se tam mělo komunikovat?

Odp.: No tak nevím úplně o čem, ale vím, že tam zrovna [REDACTED] dala nějaký příspěvek ohledně obchodu se zbraněmi ve vztahu snad k Ukrajině nebo něco takového tam bylo.

Ot. pol. org.: Přispíval do skupiny ještě někdo? Pokud ano, kdo a co?

Odp.: Myslím si že ne. 1 nebo 2x to tam dala ona, [REDACTED], ale jinak myslím, že nikdo, z těch kluků.

Ot. pol. org.: Opustil někdo skupinu na [REDACTED]? Pokud ano, kdo a proč?

Odp.: No, myslím, že buď následující den nebo za 2 dny, 2 naši kolegové. Myslím, že [REDACTED] a pak ten, jak jsem si nemohl vzpomenout. Možná to byl [REDACTED], ale nevím. Oni se tam vyjádřili, v podstatě, že v tom nevidí smysl, když to zjednoduším.

Ot. pol. org.: Dostal někdo na schůzce nějaký konkrétní úkol, nebo byl požádán, aby něco zjistil apod.? Pokud ano, kdo, od koho úkol dostal a za jakým účelem?

Odp.: Já si spíš myslím, že to bylo spíš takové v obecné rovině. Konkrétní úkoly tam nebyly.

Ot. pol. org.: Měli jste obecně zjišťovat nějaké poznatky o zbrojařských osobách a firmách? Měli jste zjišťovat poznatky o trestné činnosti apod.?

Odp.: Ano, v podstatě jo.

Ot. pol. org.: Zjišťoval jste Vy nějaké takové poznatky?

Odp.: Nezjišťoval.

Ot. pol. org.: Proč?

Odp.: Protože v podstatě já mám své práce dost, kterou dělám v rámci své pracovní doby a tady ta činnost byla spíš směřována po pracovní době.

Ot. pol. org.: O tom jste tam nějak hovořili, kdy se máte věnovat zjišťování těch poznatků?

Odp.: ano, hovořili. Protože my jsme upozorňovali na to, že to ten systém neumožňuje, tak, jak si oni představují. No a oni nám sdělili, že to i tak jde. Tam šlo o to, že náčelník Vojenské policie nám sdělil, že instituce nám rozhodně nepomůže při prověřování, že ta instituce nefunguje a z toho důvodu musíme pracovat ve stylu "guerillové kriminalistiky", což je ve smyslu partyzán, tak jsem z toho pochopil, o co jde.

Ot. pol. org.: Jak jste to mysleli, že to systém neumožňuje, tak jak chtějí oni?

Odp.: Protože já jsem pochopil, že tam je nedůvěra v naše vedoucí, myslím vedoucí oddělení a jejich zástupce. No a tím pádem, když budu pracovat bez jejich vědomí, na věcech, tak je obejdu, ale to ten systém neumožňuje. Navíc, my tu důvěru v ty naše vedoucí máme, takže my jsme neměli důvod takhle pracovat.

Ot. pol. org.: Nařídil vám někdo, že o činnosti skupiny nesmíte říct svým bezprostředním vedoucím, případně dalším osobám?

Odp.: Tak on ten charakter... nevím už, jestli to tam někdo přímo řekl, že to nesmíme říct, ale nám z toho vyplynulo, že se máme spoléhat sami na sebe, v té skupině a o těch věcech, na kterých budeme pracovat, nikomu nic nesdělovat.

Ot. pol. org.: Co měl [REDACTED] na mysli "guerillovou" kriminalistikou?

Odp.: No to je podle mě nestandardní postup, na vlastní pěst. Už jenom to, že musíš obcházet ty vedoucí, můj vedoucí ví, kam jedu autem, s kým mám schůzku a tyhle věci musím tajit. Ví kde se nacházím a tak.

Ot. pol. org.: Měla být činnost skupiny nějak evidovaná a dokumentovaná?

Odp.: No tak vlastně klasický postup, sběr informací podle § 158/1 v návaznosti na zákon o Vojenské policii. Dokumentovat jsme to měli asi nějakým textem, který se měl následně u někoho shromažďovat. Soustředit se měl u jedné osoby, myslím, že to byl [REDACTED]

Ot. pol. org.: Řekl vám [REDACTED] neb [REDACTED] že činnost skupiny bude standardně evidována v informačním systému, např. ETR apod., a že se o poznatcích budou sepisovat úřední záznamy, které budou evidovány?

Odp.: To si nejsem jistý, ale s ETR to neměl o mít nic společného, podle mě. [REDACTED]

Ot. pol. org.: Měl se [REDACTED] nebo [REDACTED] nějak seznamovat se zjištěnými poznatkami?

Odp.: To nevím. Nejsem si úplně jistý, jestli zrovna ona chtěla o všem vědět. [REDACTED] také podle mě, o tom se tam nikdo nebavil. Já jsem to vnímal, že ona je tam za trestní řízení, jak nám to někdo říkal. Nicméně nám [REDACTED] vždycky říkala, že nemá přístup do ETŘ, i při těch pohovorech to říkala.

Ot. pol. org.: Řešil někdo na schůzce postup, kdyby byly zjištěny poznatky o trestné činnosti?

Odp.: No něco tam v tom smyslu padlo, ale ne úplně do detailu, že když se nashromáždí relevantní informace, tak se bude postupovat ve smyslu 158/3 trestního řádu.

Ot. pol. org.: Poté by se [REDACTED] nebo [REDACTED] s takovými informacemi, tedy o trestním řízení, seznamovali?

Odp.: To nevím.

Ot. pol. org.: Znáte osoby [REDACTED]?

Odp.: Ano.

Ot. pol. org.: Odkud, jak dlouho a jaký je mezi vámi vztah?

Odp.: Tak [REDACTED] je zaměstnanec FAÚ - Finanční analytický úřad a protože my mu tam dáváme dožadání a já taky, tak jsem se s ním seznámil, přes [REDACTED] který je jeho bývalý kolega z Policie České republiky a následně jsem se s ním viděl i u nás na pracovišti, když tam byl v rámci aktivních záloh. Zním ho asi 1,5 roku. Tykáme si, ale nevidím se každý den. Spíše pracovní vztah.

[REDACTED] jsem viděl pouze jednou, když byl u nás také v rámci aktivních záloh. To byl rok 2022. Tykáme si, ale jde pracovní vztah.

Ot. pol. org.: Měli [REDACTED] něco společného s předmětnou skupinou?

Odp.: No společného nevím, protože oni nebyli součástí té skupiny. Nevím o tom, že by s ní měli něco společného.

Ot. pol. org.: Měla skupina provádět nějaké neoprávněné odposlechy, sledování apod.?

Odp.: Ne. To určitě ne.

Ot. pol. org.: Měla skupina neoprávněně shromažďovat informace o fyzických a právnických osobách?

Odp.: Nemyslím si, že by to bylo neoprávněně. Shromažďovat ano, ale ne neoprávněně.

Ot. pol. org.: Z jakého telefonního s Vámi komunikovala [REDACTED]?

Odp.: Já to číslo nevím. Já jsem si ji nikdy ani neukládal.

Ot. pol. org.: Komunikoval jste s někým jiným ze skupiny? Pokud ano, s kým, na jaké číslo a o čem?

Odp.: O činnosti jsem s nikým nekomunikoval, podle mě tam nikdo z nás žádné věci nedával.

Ot. pol. org.: Měli jste si založit nějaké e-mailové adresy na smyšlená jména?

Odp.: Tak to nevím.

Ot. pol. org.: Kontaktovala Vás [REDACTED] po schůzce? Proběhla ještě nějaká schůzka?

Odp.: Ne, nekontaktovala, mě určitě ne. Další schůzka už neproběhla.

Ot. pol. org.: Byl [REDACTED] vyslán na [REDACTED]? Pokud ano, co k tomu víte?

Odp.: Já jsem to zaslechl, ale nevím podrobnosti.

Ot. pol. org.: Víte k jakému útvaru a kam byl vyslán?

úředního záznamu o podaném vysvětlení - [REDACTED]

Odp.: Nevím, jaký útvar v rámci [REDACTED] Myslím, že to byla [REDACTED] ale nejsem si jist.

Ot. pol. org.: Za jakým účelem tam byl vyslán?

Odp.: Ne.

Ot. pol. org.: Je skupina ještě aktivní?

Odp.: No, to asi není už.

Ot. pol. org.: Kdy a proč ukončila činnost?

Odp.: No já právě nevím, jestli vůbec vznikla. To, že jsme se někde sešli, ještě neznamena, že to někdo řekl.

Ot. pol. org.: Z jakého důvodu měla skupina utajený charakter? Co si o tom myslíte?

Odp.: No asi kvůli úniku informací.

Ot. pol. org.: Máte v mobilním telefonu uloženou nějakou komunikaci týkající se skupiny?

Odp.: Ne, tam byla jediná ta aplikace, co tam založil ten [REDACTED] a tu už jsme všichni tři vymazali. Já, [REDACTED]

Ot. pol. org.: Proč jste skupinu vymazali?

Odp.: Protože ta paní [REDACTED] opustila Vojenskou policii, tak na co tam budu mít takovou skupinu. Ona to zaštiťovala.

Pol. org.: Podle § 78 odst. 1 trestního řádu, Vás vyzývám k předložení Vašeho mobilního telefonu.

pozn. policejního orgánu:

Osoba podávající vysvětlení byla poučena ve smyslu zákon č. 141/1961 Sb. trestní řád následovně:

§ 78 - Povinnost k předložení nebo vydání věci

(1) Kdo má u sebe věc, která může sloužit pro důkazní účely, je povinen ji na vyzvání předložit soudu, státnímu zástupci nebo policejnímu orgánu; je-li jí nutno pro účely náležitě zjištění skutečností důležitých pro trestní řízení zajistit, je povinen takovou věc na vyzvání těchto orgánů vydat. Při vyzvání je třeba ho upozornit na to, že nevyhoví-li výzvě, může mu být věc odňata, jakož i na jiné následky nevyhovění (§ 66). Vyzvat k předložení nebo vydání věci je oprávněn předseda senátu, v přípravném řízení státní zástupce nebo policejní orgán.

(2) Povinnost podle odstavce 1 se nevztahuje na listinu nebo na jiný hmotný nosič obsahující obrazový, zvukový nebo datový záznam, jejichž obsah se týká okolností, o které platí zákaz výslechu, ledaže došlo k zproštění povinnosti zachovat věc v tajnosti nebo k zproštění povinnosti mlčenlivosti.

(3) Nikoho nelze nutit, aby předložil nebo vydal věc, jež v době, kdy je požádáno o její předložení nebo vydání, může sloužit jako důkaz proti němu nebo proti jeho osobě blízké; tím nejsou dotčena ustanovení o odnětí věci, domovní prohlídce, prohlídce jiných prostor a pozemků a osobní prohlídce.

(4) Je-li to potřebné pro účely zabránění zmaření propadnutí nebo zabránění věci, orgán činný v trestním řízení uvedený v odstavci 1 vydá příkaz, že osoba, již byla věc zajištěna, nesmí po dobu zajištění takovou věc převést na jinou osobu nebo ji zatížit. Právní jednání učiněné v rozporu s tímto zákazem je neplatné; soud k neplatnosti přihlídně i bez návrhu. O tom je třeba tuto osobu poučit.

(5) Osobě, která předložila nebo vydala věc, jež může sloužit pro důkazní účely, vydá orgán, který úkon provedl, ihned písemně potvrzení o převzetí věci nebo opis protokolu; věc v nich musí být dostatečně přesně popsána, tak, aby bylo možné určit její totožnost.

(6) Orgán činný v trestním řízení, kterému byla vydána věc, jež může sloužit pro důkazní účely, ji převezme do úschovy.

(7) Osoba, která byla věc zajištěna, má právo kdykoli žádat o vrácení takové věci. O takové žádosti musí orgán činný v trestním řízení uvedený v odstavci 1 neodkladně rozhodnout. Byla-li žádost zamítnuta, může ji tato osoba, neuvede-li v ní nové důvody, opakovat až po uplynutí 30 dnů od právní moci rozhodnutí.

§ 79 - Odnětí věci

(1) Nebyla-li věc, která může sloužit pro důkazní účely, na vyzvání předložena nebo vydána tím, kdo ji má u sebe, může mu být na příkaz předsedy senátu a v přípravném řízení na příkaz státního zástupce nebo policejního orgánu odňata. Policejní orgán potřebuje k vydání takového příkazu předchozí souhlas státního zástupce; bez předchozího souhlasu může být příkaz policejním orgánem vydán jen tehdy, jestliže nelze předchozího souhlasu dosáhnout a věc nenesne odkladu.

(2) Nevykoná-li orgán, který příkaz k odnětí věci vydal, odnětí věci sám, provede je na podkladě příkazu policejní orgán.

(3) K odnětí věci se podle možnosti přibere osoba, která není na věci zúčastněna.

(4) Na odňatou věc se obdobně použije § 78 odst. 4 až 7.

Svědék mobilní telefon na výzvu předložil a pod dohledem policejního orgánu v něm dohledal zájmové kontakty související s prověřovanou věcí. Kontakty byly nafoceny. O zajištění obsahu mobilního telefonu bude sepsán protokol o ohledání věci podle § 113 trestního řádu. Mobilní telefon byl po zadokumentování předmětného obsahu svědkovi v nepoškozeném stavu vrácen zpět.

Ot. pol. org.: Pod jakým jménem vystupujete v aplikaci [REDACTED]?

Odp.: [REDACTED]

Ot. pol. org.: Pod jakými jmény vystupovali na [REDACTED] další účastníci schůzky?

Odp.: Víím, že [REDACTED] tam byla jako [REDACTED], ale ostatní nevím.

Ot. pol. org.: Pod jakým telefonním číslem jste byl na aplikaci [REDACTED]?

Odp.: [REDACTED]

Ot. pol. org.: Máte nějaké telefonní kontakty na účastníky schůzky?

Odp.: [REDACTED] a to je vše, protože tam ty kluky nemám uložené. Na [REDACTED] jsem číslo neměl. [REDACTED] byli na [REDACTED] asi pod těmito čísly, ale nevím.

Ot. pol. org.: Vííte o tom, že by někdo v rámci skupiny vyvíjel nějakou činnost?

Odp.: Osobně se domnívám, že nikdo nevyvíjel žádnou.

Ot. pol. org.: Bylo stanoveno, jak v případě nashromáždění důkazů, bylo postupováno dle 158/3 TR, tedy kdo by rozhodl o tom zahájení?

Odp.: Konkrétně já jsem se zeptal v rámci té skupiny, jak se bude postupovat, v rámci zahájení úkonů trestního řízení, tam mi bylo sděleno, že takhle daleko ještě nejsme a bude se to řešit následně, potom, až to bude aktuální. Ono to trochu souviselo i s tím, že jsem se ptal i na úkony v režimu utajení "V" a tak, neboť to jsou úkony, které vám musí schválit váš nadřízený. No a tam mi bylo sděleno, že tyhle věci, ohledně trestního řízení, se budou řešit, až to bude aktuální. Tohle mi řekl pan plukovník [REDACTED]

Ot. pol. org.: Byl Vám v rámci schůzky sdělen způsob nebo nějaký návod, jakým máte zjišťovat dané poznatky?

Odp.: Myslím, že konkrétně, že by nám bylo sděleno, jakým způsobem je vyhledat nebo získat, to tam asi nepadlo. Obecně, ale ona tam měla [REDACTED] nějaký papír a tam z toho četla nějaké věci. To byla jména typu [REDACTED], zbrojařská firma [REDACTED] pak tam padlo jméno lobbisty [REDACTED] což je tchán [REDACTED] a ještě další jména, ale to už si nepamatuji.

Ot. pol. org.: Vy sám jste informoval o účastni na skupině svého vedoucího?

Odp.: My jsme druhý den po té schůzce setkali já [REDACTED] v práci a shodli jsme se na tom, že by bylo dobré informovat našeho vedoucího, ale ne vedoucího oddělení, ale [REDACTED] Dali jsme prostor [REDACTED] který ho navštívil v kanceláři. Tam mu sdělil, co se odehrálo a on pak přišel po tomhle jednání za mnou, jako [REDACTED] a já jsem mu to potvrdil, jak to říkal [REDACTED].

Ot. pol. org.: Jak zpětně hodnotíte tu předmětnou schůzku?

Odp.: Já jsem ji vyhodnotil záhy poté, co jsem opustil ten objekt, sám jsem si ji vyhodnotil, že taková věc nemá šanci na úspěch a působilo to na mě až bych řekl hrozně amatérsky celý.

O celé věci se domnívám, že vznik takovéto skupiny plyne z neznalosti prostředí ve kterém se pohybujeme. Tím narážím na to, že jsme měli nového náčelníka Vojenské policie, a že [REDACTED] měla nějaké návyky od Policie České republiky, ale tady to nelze aplikovat. [REDACTED]

úředního záznamu o podaném vysvětlení - [REDACTED]

To je vše, co jsem chtěl(a) k věci uvést, text úředního záznamu mi byl hlasitě diktován a souhlasí s mou výpovědí, po skončení zápisu jsem měl(a) možnost si jej znovu pozorně pročíst, s jeho obsahem souhlasím, nežádám v něm žádných změn ani doplnění a jako správný jej podepisuji dne 04.04.2023 v 10:35 hodin.

[REDACTED]

policejní orgán:

[REDACTED]

Osoba podávající vysvětlení:

[REDACTED]

Přítomen:

[REDACTED]