

Hlavní velitelství Vojenské policie  
Oddělení inspekce a vnitřní kontroly  
Datová schránka g2se9yf  
pracoviště Ruzyně  
doručovací adresa  
Rooseveltova 620/23, 161 05 Praha 6

Č. j. VP-288-38/TC-2023-820066

Praha 31. března 2023  
Počet stran: 9

## Úřední záznam

o podaném vysvětlení podle § 158 odst. 6 trestního řádu

Dne **31.03.2023** v **09:15** hodin bylo zahájeno podání vysvětlení osoby

jméno, příjmení:  
jméno, příjmení (rodné):  
datum narození:  
místo narození:  
státní příslušnost:  
průkaz totožnosti:  
stav:




**Trvalé bydliště:**  
, Neveden tel.:

**Současné bydliště:**  
tel.:

**Adresa pro účely doručování:**  
tel.:

**Datová schránka:** 

**E-mail:**

**Poměr k věci:**  


Adresa zaměstnavatele:  
Zaměstnání a postavení v něm:  
Místo zaměstnání:

**Věc, již se vysvětlení týká:**

Založení protiprávní skupiny v rámci Vojenské policie.

### Poučení:

Podle § 158 odst. 3 trestního řádu k objasnění a prověření skutečností důvodně nasvědčujících tomu, že byl spáchán trestný čin, opatřuje policejní orgán potřebné podklady a nezbytná vysvětlení.

Podle § 158 odst. 6 trestního řádu o obsahu vysvětlení, která nemají povahu neodkladného nebo neopakovatelného úkonu, se sepíše úřední záznam. Je-li úřední záznam podepsán osobou podávající vysvětlení, bude jí na žádost poskytnuta jeho kopie. Úřední záznam slouží státnímu zástupci a obviněnému ke zvážení návrhu, aby osoba, která takové vysvětlení podala, byla vyslechnuta jako svědek, a soudu k úvaze, zda takový důkaz provede (§ 211 odst. 6 trestního řádu).

Podle § 158 odst. 8 trestního řádu nesmí být vysvětlení požadováno od toho, kdo by jím porušil zákonem výslovně uloženou nebo uznanou povinnost mlčenlivosti, ledaže by byl této povinnosti zproštěn příslušným orgánem nebo tím, v jehož zájmu tuto povinnost má.



Podle § 124 trestního zákoníku se za státem uloženou nebo uznanou povinnost mlčenlivosti považuje mlčenlivost, která je uložena nebo uznána jiným právním předpisem. Za státem uznanou povinnost mlčenlivosti se podle trestního zákona nepovažuje taková povinnost, jejíž rozsah není vymezen jiným právním předpisem, ale vyplývá z právního úkonu učiněného na základě jiného právního předpisu.

Podle § 158 odst. 8 trestního řádu osoba podávající vysvětlení, s výjimkou podezřelého, je povinna vypovídat pravdu a nic nezamlčet, současně se upozorňuje na trestní odpovědnost za uvedení vědomě nepravdivých údajů (křivé obvinění dle § 345, pomluky dle § 184, poškození cizích práv dle § 181 a nadřování dle § 366 trestního zákoníku). Osobě podávající vysvětlení o trestném činu spáchaném jiným, která před orgánem činným v trestním řízení úmyslně uvede nepravdu o okolnosti, která má podstatný význam pro rozhodnutí, nebo takovou okolnost zamlčí, lze podle ustanovení § 6 zákona číslo 251/2016 Sb., uložit pokutu do výše 50 000,-Kč.

Podle § 100 odst. 2 trestního řádu je osoba podávající vysvětlení oprávněna odepřít výpověď, pokud by svojí výpovědí způsobila nebezpečí trestního stíhání sobě, svému příbuznému v pokolení přímém, svému sourozenci, osvojiteli, osvojenci, manželu, partneru nebo druhu, anebo jiným osobám v poměru rodinném nebo obdobném, jejichž újmu by právem pocítovala jako újmu vlastní.

Podle § 100 odst. 3 trestního řádu odepřít výpověď však nemůžete, máte-li stran trestného činu, jehož se svědecká výpověď týká, oznamovací povinnost podle § 368 trestního zákoníku. Pokud byste však svou výpovědí uvedl sebe nebo osobu blízkou (§ 125 trestního zákoníku) v nebezpečí smrti, ublížení na zdraví, jiné závažné újmy nebo trestního stíhání, máte právo odepřít svědeckou výpověď.

Podle § 66 trestního řádu je možné neoprávněné odepření výpovědi postihnout pořádkovou pokutou až do výše 50 000,-Kč.

Podle § 99 odst. 1 trestního řádu nesmí být požadováno vysvětlení o okolnostech týkajících se utajovaných informací chráněných zvláštním zákonem, jež je osoba podávající vysvětlení povinna zachovat v tajnosti, ledaže byla této povinnosti příslušným orgánem zproštěna; zproštění lze odepřít jen tehdy, jestliže by výpověď způsobila státu vážnou škodu.

Podle § 103 trestního řádu ve spojení s ustanovením § 93 odst. 1 trestního řádu a § 95 odst. 2 trestního řádu může být dovoleno, aby osoba podávající vysvětlení, dříve, než dá odpověď, nahlédla do písemných poznámek, které musí vyslyšajícím, požádá-li o to, předložit k nahlédnutí. Při předložení záznamu k přečtení má právo žádat jeho doplnění či opravy, aby byl v souladu s podaným vysvětlením.

Podle § 158 odst. 5 trestního řádu při podání vysvětlení má každý právo na právní pomoc advokáta. Je-li vysvětlení požadováno od nezletilého, je třeba předem vyzoomět jeho zákonného zástupce nebo opatrovníka; to neplatí, jestliže provedení úkonu nelze odložit a vyzoomění zákonného zástupce nebo opatrovníka nelze zajistit.

Podle § 55 odst. 1 písm. c) trestního řádu jsou na žádost poškozeného, oběti (§ 16 zákona o obětech trestných činů), svědka, zákonného zástupce, opatrovníka, zmocněnce nebo důvěníka, vedeny údaje o bydlišti a doručovací adrese, o místě výkonu zaměstnání či povolání nebo podnikání, a v případě poškozeného, oběti a svědka údaje o osobních, rodinných a majetkových poměrech tak, aby se s nimi mohli seznamovat pouze orgány činné v trestním řízení a úředníci Probační a mediační služby činní v dané věci, není-li to nezbytné pro dosažení účelu trestního řízení nebo pro řádné uplatnění práva na obhajobu osoby, proti níž se trestní řízení vede. Je-li to nezbytné pro řádné uplatnění práva na obhajobu osoby, proti níž se trestní řízení vede, sdělí se této osobě potřebné údaje; o sdělení údaje a jeho důvodech se učiní záznam do protokolu a bez zbytečného odkladu se o tom informuje osoba, o jejíž údaj jde.

Podle § 55 odst. 2 trestního řádu má svědek právo požádat o utajení své totožnosti a podoby a podepsat protokol smyšleným jménem a příjmením, pod kterým bude v trestním spisu veden, jestliže zjištěné okolnosti nasvědčují tomu, že svědkovi nebo osobě jemu blízké v souvislosti s podáním svědeckví zřejmě hrozí újma na zdraví nebo jiné vážné nebezpečí porušení základních práv, a nelze-li ochranu spolehlivě zajistit jiným způsobem. Pominou-li důvody pro utajení podoby a oddělené vedení osobních údajů svědka, orgán, který v té době vede trestní řízení, připojí uvedené údaje k trestnímu spisu, a tyto údaje se dále neutajují. O tomto postupu orgán činný v trestním řízení bez zbytečného odkladu svědka informuje.

Podle § 101a trestního řádu neshledá-li policejní orgán důvod k sepsání protokolu o výslechu způsobem uvedeným v § 55 odst. 2 trestního řádu, ačkoliv se jej svědek domáhá a uvádí konkrétní skutečnosti, které takový postup odůvodňují, policejní orgán věc předloží státnímu zástupci, aby přezkoumal správnost postupu.

Podle § 103a odst. 1 trestního řádu svědek, hrozí-li mu nebezpečí v souvislosti s pobytem obviněného nebo odsouzeného na svobodě, může požádat o informace o

- a) propuštění nebo uprchnutí obviněného z vazby,
- b) propuštění nebo uprchnutí odsouzeného z výkonu trestu odnětí svobody,
- c) přerušeni výkonu trestu odnětí svobody,
- d) propuštění nebo uprchnutí odsouzeného z výkonu ústavního ochranného léčení,
- e) změně formy ochranného léčení z ústavní na ambulantní,
- f) propuštění nebo uprchnutí odsouzeného z výkonu zabezpečovací detence,
- g) změně zabezpečovací detence na ochranné léčení,
- h) jakékoli vydání obviněného nebo odsouzeného do cizího státu nebo jeho předání do jiného členského státu Evropské unie v rámci mezinárodní justiční spolupráce ve věcech trestních.

*Svědék může žádost podat v přípravném řízení policejnímu orgánu nebo státnímu zástupci a v řízení před soudem soudu, který rozhoduje nebo rozhodoval v prvním stupni.*

*Podle § 103a odst. 3 trestního řádu se postupuje obdobně i v případě, kdy ochranné léčení nebo zabezpečovací detence byly uloženy osobě, která se dopustila činu jinak trestného.*

*Podle § 2 odst. 14 trestního řádu má osoba podávající vysvětlení právo používat svůj mateřský jazyk nebo jazyk, o němž prohlásí, že jej ovládá.*

*V případě seznámení se s utajovanými informacemi chráněnými zvláštním zákonem má povinnost zachovávat o nich mlčenlivost a neumožnit k nim přístup neoprávněné osobě, dodržovat ostatní povinnosti stanovené zvláštním zákonem (zák. č. 412/2005 Sb. a související předpisy). Nesplnění této povinnosti může zakládat trestní odpovědnost podle § 317 a § 318 trestního zákoníku.*

*Podle § 158 odst. 10 trestního řádu má osoba, která se dostavila k podání vysvětlení, právo na náhradu nutných výdajů podle zvláštního právního předpisu upravujícího cestovní náhrady a prokázaný ušlý výdělek. Nárok se nevztahuje na toho, kdo byl vyzván k vysvětlení pro své protiprávní jednání. Podle § 104 trestního řádu nárok zaniká, neuplatní-li jej do tří dnů po svém výsledku nebo poté, co bylo sděleno, že k výsledku nedojde.*

Před započítáním podání vysvětlení jsem byl(a) policistou (policistkou), které(mu) podávám vysvětlení, řádně poučen(a) dle ustanovení uvedených v tomto úředním záznamu, poučení jsem plně porozuměl(a) a dalšího vysvětlení si nežádám.

Zvláště jsem byl vyslyšajícím poučen o svém právu § 158 odst. 8 trestního řádu ve spojení s § 100 trestního řádu k předmětné věci nevypovídat, k tomuto poučení uvádím, že svého práva **nevyužívám** a vypovídat **chci a budu**.

Byl(a) jsem dále poučen(a) i tom, že podle § 158 odst. 8 trestního řádu nesmí být vysvětlení požadováno od toho, kdo by jím porušil státem výslovně uloženou nebo uznanou povinnost mlčenlivosti, svou povinnost znám, v případě, že se objeví skutečnosti, kde jsem touto povinností vázán(a), vyslyšajícího na to upozorním.

Současně jsem byl(a) zejména poučen(a) o tom, že jsem povinen(povinna) vypovídat pravdu a nic nezamlčet, k tomuto poučení uvádím, že jsem mu velmi dobře rozuměl(a), jsem si plně vědom(a) váhy své výpovědi a možných důsledků, které z toho plynou.

Dále jsem byl(a) policistou (policistkou), které(mu) podávám vysvětlení, zejména poučen(a) podle § 345 trestního zákoníku o následcích křivého obvinění, rovněž mi byly objasněny skutkové podstaty trestných činů pomluva, poškození cizích práv a nadřizování podle § 184, § 181 a § 366 trestního zákoníku.

Žádost podle § 55 odst. 1 písm. c) trestního řádu **nepodávám**.

Po poučení podle § 158 odst. 10 trestního řádu uvádím, že **nežádám** o náhradu nutných výdajů.

**Osoba podávající vysvětlení byla poučena ve smyslu shora uvedených zákonných ustanovení a současně jí byla objasněna podstata věci. Po poučení osoba podala k věci toto vysvětlení:**

Otázka policejního orgánu (dále též "ot. pol. org."): Jaké je Vaše zaměstnání? Kde jste zařazen?

Odpověď osoby podávající vysvětlení (dále též "odp."): [REDACTED]

Ot. pol. org.: Máte postavení policejního orgánu?

Odp.: Ano.

Ot. pol. org.: Vyjádřete se k předmětu výsledku.

Odp.: Někdy koncem ledna 2023 mě kontaktovala [REDACTED] s tím, že z rozkazu náčelníka Vojenské policie, se mám dostavit, asi druhý den, ve večerních hodinách, někde na [REDACTED] že mi náčelník Vojenské policie chce něco říct. Já jsem se tam dostavil. Zjistil jsem, že [REDACTED]

úředního záznamu o podaném vysvětlení - [REDACTED]

tam je dalších 7-8 lidí, [REDACTED] Bylo to setkání v nějakých prostorách, já přesně nevím, co to bylo, byt to nebyl, nějaká kancelář. [REDACTED] Myslím, že v [REDACTED] Takže tam jsme byli já plus těch x kolegů. Byla tam ta [REDACTED] Byl tam teda náčelník Vojenské policie, [REDACTED] Tam nám v podstatě řekl, že má představu, že nás, těch lidí, co tam jsme, pokud by bylo potřeba, tak že by zřídil nějakou skupinu z těch lidí, která by se zabývala prověřováním nějaké závažné trestné činnosti.

Ot. pol. org.: Kdo všechno na té schůzce byl?

Odp.: [REDACTED] Je možné, že tam byl ještě někdo, to si nevybavuji, spíš ne.

Ot. pol. org.: Odkud znáte ty lidi a kde jsou zařazeni?

Odp.: Znáám je průběžně v rámci působení u Vojenské policie. [REDACTED] znám už historicky. To jsou všechno kluci z kriminální služby Vojenské policie.

Ot. pol. org.: Byl na té schůzce ještě někdo další?

Odp.: Myslím si, že ne. Nebo si to opravdu nevybavuji.

Ot. pol. org.: Byly tam nějaké civilní osoby?

Odp.: [REDACTED] jsem tam uvedl, jinak ne.

Ot. pol. org.: Měl někdo z té skupiny nějaký vztah k prostorám té schůzky?

Odp.: Nevím o tom. Víím, že tu schůzku dojednal náčelník, tak jestli k tomu má nějaký vztah, nevím.

Ot. pol. org.: Kde se v budově nacházela kancelář, kde byla schůzka?

Odp.: Dole v přízemí, po levé straně. Byly to nějaké prostory [REDACTED] nebo něco takového.

Ot. pol. org.: Jak jste se dostali do budovy a do kanceláře?

Odp.: Šli jsme před ten vchod a tam jsem zjistil, že tam jsou další kolegové a všichni společně jsme šli dovnitř, do těch prostor. Jeden kolega přišel pozdě, protože odněkud jel, nevím, kdo to byl, možná [REDACTED]

Ot. pol. org.: Budova a kancelář byli odemčené?

Odp.: Tak to nevím. To už si nevybavuji, víím, že tam bylo otevřeno, ale jestli to někdo odemykal, to nevím.

Ot. pol. org.: Říká Vám něco název [REDACTED]?

Odp.: Ne, vůbec. Předpokládám, že to je název té společnosti, co tam sídlí, ale nic mi to neříká.

Ot. pol. org.: Požadoval po vás někdo na schůzce odevzdat mobilní telefony? Pokud ano, kdo a z jakého důvodu?

Odp.: Jo, to tam proběhlo, to je pravda. Ale kdo to inicioval, to nevím, ale buď [REDACTED] nebo náčelník. Aby se to asi nenahrávalo. Ale nevím, že by to někdo přímo říkal.

Ot. pol. org.: Kam jste dali mobilní telefony?

Odp.: Myslím, že se vybraly a daly se mezi okna na parapet.

Ot. pol. org.: Kdo je vybral?

Odp.: To tam asi lidi dávali samostatně za ta okna.

Ot. pol. org.: Zatemňoval někdo okna té kanceláře? Pokud ano, kdo a z jakého důvodu?

Odp.: Myslím, že už to tam bylo zatáhnuté nějakýma závěsama. Nevybavuji si, že by to tam někdo řešil.

Ot. pol. org.: Jakým způsobem byly vybráni lidi do skupiny? Kdo je vybíral a na základě jakých kritérií?

Odp.: To vůbec netuším, protože já jsem byl od [REDACTED] takže to netuším.

Ot. pol. org.: Víte, proč jste byl do skupiny vybrán Vy?

Odp.: Nevím, ale myslím si, že to je z historického hlediska, protože [REDACTED] znám, ona zná velmi dobře mě protože jsme spolu předtím působili asi 6 let v rámci jednoho oddělení na ÚOOZ, [REDACTED]. Takže si myslím, že to je z toho důvodu.

Ot. pol. org.: Jaké to bylo oddělení [REDACTED]?

Odp.: [REDACTED]

Ot. pol. org.: Pracoval na tomto oddělení ještě někdo další z té skupiny?

Odp.: [REDACTED]

Ot. pol. org.: Co konkrétně a kdo vám řekl, že má být činnost skupiny?

Odp.: Řekl to náčelník a údajně ta skupina měla být vytvořena, kdyby mělo být potřeba prověřovat nějakou závažnou trestnou činnost hospodářského charakteru.

Ot. pol. org.: Měla ta skupina vyvíjet nějakou konkrétní činnost?

Odp.: Ne. Nevím o tom a v podstatě dřív, než se vůbec mohlo začít něco dělat, tak to skončilo. Že to uniklo, ta informace, že to vzniklo. Tím, že to někdo zjistil, že nějaká skupina by mohla být, tak nic nebylo, ta skupina žádnou činnost nikdy nedělala.

Ot. pol. org.: Ukončil někdo konkrétní činnost té skupiny?

Odp.: To ne, to se podle mě rozpustilo samo nějakým způsobem. Resp., jak došlo k končení skupiny, netuším, teda tím, že žádná skupina nikdy nevznikla, tak ani nemohla být zrušena.

Ot. pol. org.: Měl někdo řídit činnost té skupiny? Pokud ano, kdo a jakým způsobem?

Odp.: Víím, že se to tam nějak řešilo, ale myslím, že nebyl určen žádný "vedoucí" skupiny.

Ot. pol. org.: Jakou úlohu měl v rámci skupiny hrát [REDACTED] a [REDACTED]?

Odp.: Co víím, tak samozřejmě zaštitovat to měl případně dělat náčelník, [REDACTED] a v podstatě všechno, co by se řešilo, by šlo přes něj. [REDACTED] nevím, jakou tam měla úlohu, ona tam byla v podstatě jako prostředník. Myslím si, že v případě, že by ty věci nemohl s námi řešit přímo on, [REDACTED] tak by to asi s námi řešila ona.

Ot. pol. org.: Jaké konkrétní věci máte na mysli?

Odp.: Obecné, prostě všechny. To byla schůzka, kde se něco řeklo, ale jestli by to tak bylo, těžko říct. Každý máme své vedoucí a pochybuji, že by šlo je obejít, to by asi nešlo.

Ot. pol. org.: Z jakého důvodu měla schůzka utajený charakter?

Odp.: Netuším.

Ot. pol. org.: Jak to na Vás působilo, charakter té schůzky?

Odp.: Z činnosti [REDACTED] víím, že se tam v případě potřeby zřizovaly různé speciální týmy, které byly tvořeny lidmi z různých odborů a oddělení a tady to na mě působilo podobným způsobem.

Ot. pol. org.: I za okolností, že se na schůzce neřešilo nic konkrétního?

Odp.: Ano. Bylo to o tom, jestli by ti lidé do toho vůbec šli, jak by se to dělalo a pod. Ono stejně nic nevzniklo.

Ot. pol. org.: Jaký je Váš vztah s [REDACTED]?

Odp.: Známe se od roku 2011, byla to moje vedoucí, přímá a od té doby jsme se občas vidávali, když byl třeba nějaký sraz bývalých kolegů, tak jsme se viděli. Měli jsme takový přátelský vztah. V podstatě to, že tady pak nastoupila 01.09.2022, jsem byl docela překvapený, nebo jsem se to dozvěděl den předem.

Ot. pol. org.: Měla skupina shromažďovat nějaké poznatky k případné trestné činnosti související se zbrojařskými společnostmi a veřejnými zakázkami ministerstva obrany?

Odp.: No shromažďovat, to není to vhodné slovo. Řekněme, skupina, kdyby vznikla, tak by byla asi zaměřena tímto směrem. Na té schůzce se o tom mluvilo, tady tím způsobem, že se jedná hlavně o zakázky, hlavně o strategické zakázky. V případě, že by byl nějaký poznatek k trestné činnosti, tak by asi ta skupina, jak bylo plánováno, měla fungovat.

Ot. pol. org.: Kdo o tom na té schůzce začal mluvit?

Odp.: No [REDACTED] a náčelník o tom mluvili.

Ot. pol. org.: Měla [REDACTED] nebo [REDACTED] nějaký seznam fyzických a právnických osob, na které by se činnost skupiny měla případně zaměřit? Řešilo se na schůzce něco takového?

Odp.: To nevím, podle mě ne, nevím o tom. Možná tam nějaká jména padala, ale že by měli nějaký seznam, to asi ne.

Ot. pol. org.: Kdo tam mluvil o firmách nebo lidech? O jakých?

Odp.: Pokud tam někdo o tom mluvil, tak zase oni dva, [REDACTED] nebo [REDACTED]. Jednoduše se tam v podstatě mluvilo o největších hráčích na trhu, co znají všichni. Takže nějaký [REDACTED], pak třeba [REDACTED], prostě takové ty významné firmy, které jsou tady všem známé, ale nic konkrétního. O jménech lidí nevím.

Ot. pol. org.: Z jakého důvodu se zmiňovala ta jména?

Odp.: Důvod netuším, předpokládám, že jsou to významní hráči na trhu a i z historického hlediska.

Ot. pol. org.: Měla být tedy činnost skupiny zaměřena na tyto firmy?

Odp.: To si myslím, že úplně ne, co jsem pochopil, tak měla být zaměřena na problematiku veřejných zakázek a trestné činnosti tohoto charakteru, nemělo to být cílené.

Ot. pol. org.: Dostal někdo ze skupiny nějaký konkrétní úkol, něco zjistit? Pokud ano, co, od koho a z jakého důvodu?

Odp.: Nevím o tom, resp. možná jo, ale kdo a co konkrétního nevím. Já osobně jsem žádný úkol nedostal.

Ot. pol. org.: Kdo zadal ten úkol?

Odp.: To je těžké říct. Teď nevím, jestli [REDACTED], ale netuším, kdo tam zadával ty úkoly.

Ot. pol. org.: O jakou činnost se tedy mělo jednat?

Odp.: Teď nevím, jestli se tam něco řešilo, jestli to byly vůbec úkoly. Jediné o co jsem měl udělat já, byl jsem požádán, jestli bych nevytvořil komunikační skupinu pro tu skupinu lidí na aplikaci [REDACTED].

Ot. pol. org.: Kdo Vás o to požádal?

Odp.: To už nevím. Nebo jsme se domluvili, že by bylo dobré... řekli jsme si, že by bylo dobré mezi sebou nějak komunikovat, takže se to tam nějak dohodlo, že založíme skupinu.

Ot. pol. org.: Jak se jmenovala ta skupina založená na [REDACTED]?

Odp.: Myslím, že [REDACTED]. Myslím, že tam byly za celou dobu dva příspěvky. Pak tam myslím [REDACTED] s [REDACTED] napsali, že vystupují z té skupiny, z toho [REDACTED], no a myslím si, že hned na to [REDACTED].

úředního záznamu o podaném vysvětlení - [REDACTED]

to bylo ukončené. Já jsem to hned pak vymazal také, jestli to vymazali ostatní, to nevím, já už jsem tam pak neměl přístup.

Ot. pol. org.: Kdo byl členem té skupiny na [REDACTED]

Odp.: Kromě [REDACTED] myslím, že všichni, z těch zúčastněných, co tam byli.

Ot. pol. org.: Včetně [REDACTED]

Odp.: Ano, ta tam byla taky.

Ot. pol. org.: Hovořil někdo o tom, že by se nějaké případné poznatky z činnosti skupiny, k osobám a firmám a tak, nějaké evidovaly a dokumentovaly? Např. úředním záznamem apod.?

Odp.: Nemyslím si. Podle mě to je i z procesního hlediska nesmysl, i kdyby někdo... je to nesmysl, protože všichni víme, že vše je evidováno v ETR, trestná činnost a jak by se to dělalo bokem, kdyby to tam někdo tvrdil.

Ot. pol. org.: Měly se poznatky k osobám nebo firmám sdílet na té skupině [REDACTED]?

Odp.: Kdyby něco bylo, tak to k tomu bylo určeno.

Ot. pol. org.: Měly se s případnými poznatky k osobám a firmám seznamovat [REDACTED] nebo [REDACTED]

Odp.: Nevím, to fakt nejsem schopen vypovědět. To se tam prostě neřešilo, takové věci, protože k tomu ani nedošlo.

Ot. pol. org.: Měla ta skupina být nějak oficiálně založena? Např. vnitřním rozkazem apod.?

Odp.: To vůbec netuším, jakým způsobem to měli udělat.

Ot. pol. org.: Jak se mělo postupovat v případě, že skupina bude mít poznatky o trestné činnosti?

Odp.: Nevím. Bylo to velmi obecné.

Ot. pol. org.: Měli se s případnými poznatky o trestné činnosti seznamovat [REDACTED] nebo [REDACTED]?

Odp.: Netuším, fakt nevím.

Ot. pol. org.: Měli [REDACTED] nebo [REDACTED] statut policejního orgánu?

Odp.: Tak to vůbec nevím. Myslím, že NVP nemá a ona netuším, ale vzhledem k tomu, že byla občanský zaměstnanec, tak předpokládám, že ne.

Ot. pol. org.: Měl někdo shromažďovat nějaké případné poznatky z činnosti skupiny?

Odp.: Nevím, o tom, že by byl někdo určený. Možná, teď si vybavuji, jestli to nemělo končit u Pavla Strašáka. Víím, že se to tam řešilo, že kdyby něco bylo, tak vzhledem k tomu, co si vybavuji, tak že byl na metodice, tak že by se to jakoby shromažďovalo u něj.

Ot. pol. org.: Kdo to určil a co se u něj mělo shromažďovat?

Odp.: Kdo to určil já už nevím a shromažďovat měl nějaké poznatky. Poznatky o trestné činnosti, v písemné formě.

Pol. org.: Podle § 78 odst. 1 trestního řádu, Vás vyzývám k předložení Vašeho mobilního telefonu.

pozn. policejního orgánu:

- vyzvání těmto orgánům vydat. Při vyzvání je třeba ho upozornit na to, že nevyhoví-li výzvě, může mu být věc odňata, jakož i na jiné následky nevyhovění (§ 66). Vyzvat k předložení nebo vydání věci je oprávněn předseda senátu, v přípravném řízení státní zástupce nebo policejní orgán.
- (2) Povinnost podle odstavce 1 se nevztahuje na listinu nebo na jiný hmotný nosič obsahující obrazový, zvukový nebo datový záznam, jejichž obsah se týká okolností, o které platí zákaz výslechu, ledaže došlo k zproštění povinnosti zachovat věc v tajnosti nebo k zproštění povinnosti mlčenlivosti.
- (3) Nikoho nelze nutit, aby předložil nebo vydal věc, jež v době, kdy je požádáno o její předložení nebo vydání, může sloužit jako důkaz proti němu nebo proti jeho osobě blízké; tím nejsou dotčena ustanovení o odnětí věci, domovní prohlídce, prohlídce jiných prostor a pozemků a osobní prohlídce.
- (4) Je-li to potřebné pro účely zabránění propadnutí nebo zabránění věci, orgán činný v trestním řízení uvedený v odstavci 1 vydá příkaz, že osoba, již byla věc zajištěna, nesmí po dobu zajištění takovou věc převést na jinou osobu nebo ji zatížit. Právní jednání učiněné v rozporu s tímto zákazem je neplatné; soud k neplatnosti přihlédne i bez návrhu. O tom je třeba tuto osobu poučit.
- (5) Osobě, která předložila nebo vydala věc, jež může sloužit pro důkazní účely, vydá orgán, který úkon provedl, ihned písemné potvrzení o převzetí věci nebo opis protokolu; věc v nich musí být dostatečně přesně popsána, tak, aby bylo možné určit její totožnost.
- (6) Orgán činný v trestním řízení, kterému byla vydána věc, jež může sloužit pro důkazní účely, ji převezme do úschovy.
- (7) Osoba, které byla věc zajištěna, má právo kdykoli žádat o vrácení takové věci. O takové žádosti musí orgán činný v trestním řízení uvedený v odstavci 1 neodkladně rozhodnout. Byla-li žádost zamítnuta, může ji tato osoba, neuvede-li v ní nové důvody, opakovat až po uplynutí 30 dnů od právní moci rozhodnutí.

## § 79 - Odnětí věci

- (1) Nebyla-li věc, která může sloužit pro důkazní účely, na vyzvání předložena nebo vydána tím, kdo ji má u sebe, může mu být na příkaz předsedy senátu a v přípravném řízení na příkaz státního zástupce nebo policejního orgánu odňata. Policejní orgán potřebuje k vydání takového příkazu předchozí souhlas státního zástupce; bez předchozího souhlasu může být příkaz policejním orgánem vydán jen tehdy, jestliže nelze předchozího souhlasu dosáhnout a věc nesnese odkladu.
- (2) Nevykoná-li orgán, který příkaz k odnětí věci vydal, odnětí věci sám, provede je na podkladě příkazu policejní orgán.
- (3) K odnětí věci se podle možnosti přibere osoba, která není na věci zúčastněna.
- (4) Na odňatou věc se obdobně použije § 78 odst. 4 až 7.

Svědék mobilní telefon na výzvu předložil a pod dohledem policejního orgánu v něm dohledal zájmové kontakty související s prověřovanou věcí. Kontakty byly nafoceny. O zajištění obsahu mobilního telefonu bude sepsán protokol o ohledání věci podle § 113 trestního řádu. Mobilní telefon byl po zadokumentování předmětného obsahu svědkovi v nepoškozeném stavu vrácen zpět.

Ot. pol. org.: Pod jakým názvem profilu vystupujete v [REDACTED]?

Odp.: [REDACTED]

Ot. pol. org.: Probíhala nějaká komunikace na skupině [REDACTED]?

Odp.: Tam byly pouze dva odkazy na nějaké články, už nevím, kdo to tam poslal. Pak tam byly dvě zprávy, že odešli ti kluci, pak už nevím, protože jsem skupinu vymazal.

Ot. pol. org.: Mluvila s Vámi [REDACTED], resp. měla nějaký pohovor s vámi, do té doby, než Vám oznámila, že je nějaká schůzka?

Odp.: Se mnou ne. Nevím, jestli to byl ten důvod, ale já jsem byl [REDACTED]. Ale samozřejmě od kolegů vím, že s některými mluvila.

Ot. pol. org.: Sděлил jste svému nadřízenému, že jste členem nebo budoucím členem této skupiny?

Odp.: Já osobně ne, ale myslím, že to bylo hned druhý den, takže druhý den ráno, samozřejmě po tom, co jsme se domluvili s [REDACTED], nevím, proč jsem tam nešel s nimi, asi jsem někde byl, [REDACTED] a řekl mu o tom, že ta schůzka proběhla, a že jsme tam byli.

Ot. pol. org.: Hovořil jste s ostatními členy schůzky o té schůzce, po té schůzce?

Odp.: Samozřejmě jsme se o tom bavili druhý den v práci. S kolegy [REDACTED] pak možná telefonicky s [REDACTED] s ostatními už ne.

Ot. pol. org.: Na té schůzce skupiny projevíli účastníci zájem být členy té skupiny, pokud takový dotaz padl?

Odp.: Nevím o tom, že by tam takový dotaz padl a pak samozřejmě nevím protože, jak sem uvedl výš, tak ne se všemi účastníky jsem poté mluvil.



úředního záznamu o podaném vysvětlení - [REDACTED]

Ot. pol. org.: Byl určen způsob a postup, jak má skupina získávat poznatky o trestné činnosti?  
Odp.: Ne, tam v podstatě nebylo nic konkrétně řečeno, jakým způsobem má skupina získávat poznatky. V případě, že by ta skupina nějakou aktivitu vyvíjela, tak by se samozřejmě postupovalo v rámci trestního zákoníku a trestního řádu, takže v zákonných mezích. To tam řečeno nebylo, ale tak to vnímám já. Nikdo tam po nás nechtěl nic nestandardního.

Ot. pol. org.: Znáte osoby [REDACTED]? Pokud ano, odkud a jaký je mezi Vámi vztah?

Odp.: [REDACTED] znám také od roku 2011, protože působil jako [REDACTED] na odboru padělání na ÚOOZ. Máme přátelský vztah. Jednou za čas se potkáme na nějaké společném setkání bývalých příslušníků. [REDACTED] znám jako kolegu z ÚOOZ, ten byl vedoucí odboru V2, myslím, že to byl odbor nelegálních obchodů. [REDACTED] znám pouze po pracovní stránce.

Ot. pol. org.: Měly tyto osoby něco společného se předmětnou skupinou? Byli na té schůzce?  
Odp.: Ne. Nebo nevím o tom. Na schůzce nebyli.

Pozn. pol. org.: Vyslýchaná osoba zažádala o poskytnutí kopie tohoto záznamu. Kopie byla poskytnuta.

To je vše, co jsem chtěl(a) k věci uvést, text úředního záznamu mi byl hlasitě diktován a souhlasí s mou výpovědí, po skončení zápisu jsem měl(a) možnost si jej znovu pozorně pročíst, s jeho obsahem souhlasím, nežádám v něm žádných změn ani doplnění a jako správný jej podepisuji dne 31.03.2023 v 11:05 hodin.

**Za policejní orgán:**

[REDACTED]

**Osoba podávající vysvětlení:**

[REDACTED]

**Přítomen:**

[REDACTED]