

Hlavní velitelství Vojenské policie
Oddělení inspekce a vnitřní kontroly
Datová schránka g2se9yf
pracoviště Ruzyně
doručovací adresa
Rooseveltova 620/23, 161 05 Praha 6

Č. j. VP-288-26/TC-2023-820066

Olomouc 28. března 2023
Počet stran: 11

Úřední záznam

o podaném vysvětlení podle § 158 odst. 6 trestního řádu

Dne **28.03.2023** v **10:00** hodin bylo zahájeno podání vysvětlení osoby

jméno, příjmení:
jméno, příjmení (rodné):
datum narození:
místo narození:
státní příslušnost:
průkaz totožnosti:
stav:



Trvalé bydliště:
, Neuveden tel.:

Současné bydliště:
tel.:

Adresa pro účely doručování:
tel.:

Datová schránka:

E-mail:

Poměr k věci:
[redacted]

Adresa zaměstnavatele:
Zaměstnání a postavení v něm:
Místo zaměstnání:

Věc, jíž se vysvětlení týká:
založení protiprávní skupiny v rámci Vojenské policie.

Poučení:

Podle § 158 odst. 3 trestního řádu k objasnění a prověření skutečností důvodně nasvědčujících tomu, že byl spáchán trestný čin, opatřuje policejní orgán potřebné podklady a nezbytná vysvětlení.

Podle § 158 odst. 6 trestního řádu o obsahu vysvětlení, která nemají povahu neodkladného nebo neopakovatelného úkonu, se sepíše úřední záznam. Je-li úřední záznam podepsán osobou podávající vysvětlení, bude jí na žádost poskytnuta jeho kopie. Úřední záznam slouží státnímu zástupci a obviněnému ke zvážení návrhu, aby osoba, která takové vysvětlení podala, byla vyslechnuta jako svědek, a soudu k úvaze, zda takový důkaz provede (§ 211 odst. 6 trestního řádu).

Podle § 158 odst. 8 trestního řádu nesmí být vysvětlení požadováno od toho, kdo by jím porušil zákonem uloženou nebo uznanou povinnost mlčenlivosti, ledaže by byl této povinnosti zproštěn příslušným orgánem, jehož zájmu tuto povinnost má.



Podle § 124 trestního zákoníku se za státem uloženou nebo uznanou povinnost mlčenlivosti považuje mlčenlivost, která je uložena nebo uznána jiným právním předpisem. Za státem uznanou povinnost mlčenlivosti se podle trestního zákona nepovažuje taková povinnost, jejíž rozsah není vymezen jiným právním předpisem, ale vyplývá z právního úkonu učiněného na základě jiného právního předpisu.

Podle § 158 odst. 8 trestního řádu osoba podávající vysvětlení, s výjimkou podezřelého, je povinna vypovídat pravdu a nic nezamlčet, současně se upozorňuje na trestní odpovědnost za uvedení vědomě nepravdivých údajů (křivé obvinění dle § 345, pomluvy dle § 184, poškození cizích práv dle § 181 a nadřování dle § 366 trestního zákoníku). Osobě podávající vysvětlení o trestním činu spáchaném jiným, která před orgánem činným v trestním řízení úmyslně uvede nepravdu o okolnostech, která má podstatný význam pro rozhodnutí, nebo takovou okolnost zamlčí, lze podle ustanovení § 6 zákona č. 251/2016 Sb., uložit pokutu do výše 50 000,-Kč.

Podle § 100 odst. 2 trestního řádu je osoba podávající vysvětlení oprávněna odepřít výpověď, pokud by svojí výpovědí způsobila nebezpečí trestního stíhání sobě, svému příbuznému v pokolení přímém, svému sourozenci, osvojiteli, osvojení, manžel, partneru nebo druhu, anebo jiným osobám v poměru rodinném nebo obdobném, jejichž újmu by právem pocítovala jako újmu vlastní.

Podle § 100 odst. 3 trestního řádu odepřít výpověď však nemůžete, máte-li stran trestného činu, jehož se svědecká výpověď týká, oznamovací povinnost podle § 368 trestního zákoníku. Pokud byste však svou výpovědí uvedl sebe nebo osobu blízkou (§ 125 trestního zákoníku) v nebezpečí smrti, ublížení na zdraví, jiné závažné újmy nebo trestního stíhání, máte právo odepřít svědeckou výpověď.

Podle § 66 trestního řádu je možné neoprávněné odepření výpovědi postihnout pořádkovou pokutou až do výše 50 000,-Kč.

Podle § 99 odst. 1 trestního řádu nesmí být požadováno vysvětlení o okolnostech týkajících se utajovaných informací chráněných zvláštním zákonem, jež je osoba podávající vysvětlení povinna zachovat v tajnosti, ledaže byla této povinnosti příslušným orgánem zproštěna; zproštění lze odepřít jen tehdy, jestliže by výpověď způsobila státu vážnou škodu.

Podle § 103 trestního řádu ve spojení s ustanovením § 93 odst. 1 trestního řádu a § 95 odst. 2 trestního řádu může být dovoleno, aby osoba podávající vysvětlení, dříve, než dá odpověď, nahlédla do písemných poznámek, které musí vyslyšajícím, požádá-li o to, předložit k nahlédnutí. Při předložení záznamu k přečtení má právo žádat jeho doplnění či opravy, aby byl v souladu s podaným vysvětlením.

Podle § 158 odst. 5 trestního řádu při podání vysvětlení má každý právo na právní pomoc advokáta. Je-li vysvětlení požadováno od nezletilého, je třeba předem vyzoomět jeho zákonného zástupce nebo opatrovníka; to neplatí, jestliže provedení úkonu nelze odložit a vyzoomění zákonného zástupce nebo opatrovníka nelze zajistit.

Podle § 55 odst. 1 písm. c) trestního řádu jsou na žádost poškozeného, oběti (§ 16 zákona o obětech trestných činů), svědka, zákonného zástupce, opatrovníka, zmocněnce nebo důvěrníka, vedeny údaje o bydlišti a doručovací adrese, o místě výkonu zaměstnání či povolání nebo podnikání, a v případě poškozeného, oběti a svědka údaje o osobních, rodinných a majetkových poměrech tak, aby se s nimi mohli seznamovat pouze orgány činné v trestním řízení a úředníci Probační a mediační služby činní v dané věci, není-li to nezbytné pro dosažení účelu trestního řízení nebo pro řádné uplatnění práva na obhajobu osoby, proti níž se trestní řízení vede. Je-li to nezbytné pro řádné uplatnění práva na obhajobu osoby, proti níž se trestní řízení vede, sdělí se této osobě potřebné údaje; o sdělení údaje a jeho důvodech se učiní záznam do protokolu a bez zbytečného odkladu se o tom informuje osoba, o jejíž údaj jde.

Podle § 55 odst. 2 trestního řádu má svědek právo požádat o utajení své totožnosti a podoby a podepsat protokol smyšleným jménem a příjmením, pod kterým bude v trestním spisu veden, jestliže zjištěné okolnosti nasvědčují tomu, že svědkovi nebo osobě jemu blízké v souvislosti s podáním svědeckví zřejmě hrozí újma na zdraví nebo jiné vážné nebezpečí porušení základních práv, a nelze-li ochranu spolehlivě zajistit jiným způsobem. Pominou-li důvody pro utajení podoby a oddělené vedení osobních údajů svědka, orgán, který v té době vede trestní řízení, připojí uvedené údaje k trestnímu spisu, a tyto údaje se dále neutajují. O tomto postupu orgán činný v trestním řízení bez zbytečného odkladu svědka informuje.

Podle § 101a trestního řádu neshledá-li policejní orgán důvod k sepsání protokolu o výsledku způsobem uvedeným v § 55 odst. 2 trestního řádu, ačkoliv se jej svědek domáhá a uvádí konkrétní skutečnosti, které takový postup odůvodňují, policejní orgán věc předloží státnímu zástupci, aby přezkoumal správnost postupu.

Podle § 103a odst. 1 trestního řádu svědek, hrozí-li mu nebezpečí v souvislosti s pobytem obviněného nebo odsouzeného na svobodě, může požádat o informace o

- a) propuštění nebo uprchnutí obviněného z vazby,
- b) propuštění nebo uprchnutí odsouzeného z výkonu trestu odnětí svobody,
- c) přerušení výkonu trestu odnětí svobody,
- d) propuštění nebo uprchnutí odsouzeného z výkonu ústavního ochranného léčení,
- e) změně formy ochranného léčení z ústavní na ambulantní,
- f) propuštění nebo uprchnutí odsouzeného z výkonu zabezpečovací detence,
- g) změně zabezpečovací detence na ochranné léčení,
- h) jakékoli vydání obviněného nebo odsouzeného do cizího státu nebo jeho předání do jiného člens

unie v rámci mezinárodní justiční spolupráce ve věcech trestních.

Svědék může žádost podat v přípravném řízení policejnímu orgánu nebo státnímu zástupci a v řízení před soudem soudu, který rozhoduje nebo rozhodoval v prvním stupni.

Podle § 103a odst. 3 trestního řádu se postupuje obdobně i v případě, kdy ochranné léčení nebo zabezpečovací detence byly uloženy osobě, která se dopustila činu jinak trestného.

Podle § 2 odst. 14 trestního řádu má osoba podávající vysvětlení právo používat svůj mateřský jazyk nebo jazyk, o němž prohlásí, že jej ovládá.

V případě seznámení se s utajovanými informacemi chráněnými zvláštním zákonem má povinnost zachovávat o nich mlčenlivost a neumožnit k nim přístup neoprávněné osobě, dodržovat ostatní povinnosti stanovené zvláštním zákonem (zák. č. 412/2005 Sb. a související předpisy). Nesplnění této povinnosti může zakládat trestní odpovědnost podle § 317 a § 318 trestního zákoníku.

Podle § 158 odst. 10 trestního řádu má osoba, která se dostavila k podání vysvětlení, právo na náhradu nutných výdajů podle zvláštního právního předpisu upravujícího cestovní náhrady a prokázaný ušlý výdělek. Nárok se nevztahuje na toho, kdo byl vyzván k vysvětlení pro své protiprávní jednání. Podle § 104 trestního řádu nárok zaniká, neuplatní-li jej do tří dnů po svém výsledku nebo poté, co bylo sděleno, že k výsledku nedojde.

Před započítím podání vysvětlení jsem byl(a) policistou (policistkou), které(mu) podávám vysvětlení, řádně poučen(a) dle ustanovení uvedených v tomto úředním záznamu, poučení jsem plně porozuměl(a) a dalšího vysvětlení si nežádám.

Zvláště jsem byl vyslychajícím poučen o svém právu § 158 odst. 8 trestního řádu ve spojení s § 100 trestního řádu k předmětné věci nevypovídat, k tomuto poučení uvádím, že svého práva nevyužívám a vypovídat chci a budu.

Byl(a) jsem dále poučen(a) i tom, že podle § 158 odst. 8 trestního řádu nesmí být vysvětlení požadováno od toho, kdo by jím porušil státem výslovně uloženou nebo uznanou povinnost mlčenlivosti, svou povinnost znám, v případě, že se objeví skutečnosti, kde jsem touto povinností vázán(a), vyslychajícího na to upozorním.

Současně jsem byl(a) zejména poučen(a) o tom, že jsem povinen(povinna) vypovídat pravdu a nic nezamlčet, k tomuto poučení uvádím, že jsem mu velmi dobře rozuměl(a), jsem si plně vědom(a) váhy své výpovědi a možných důsledků, které z toho plynou.

Dále jsem byl(a) policistou (policistkou), které(mu) podávám vysvětlení, zejména poučen(a) podle § 345 trestního zákoníku o následcích křivého obvinění, rovněž mi byly objasněny skutkové podstaty trestných činů pomluva, poškození cizích práv a nadřování podle § 184, § 181 a § 366 trestního zákoníku.

Žádost podle § 55 odst. 1 písm. c) trestního řádu **nepodávám**.

Po poučení podle § 158 odst. 10 trestního řádu uvádím, že **nežádám** o náhradu nutných výdajů.

Osoba podávající vysvětlení byla poučena ve smyslu shora uvedených zákonných ustanovení a současně jí byla objasněna podstata věci. Po poučení osoba podala k věci toto vysvětlení:

[REDACTED]

Již od nástupu nového náčelníka [REDACTED] bylo naznačováno, že se budou vytvářet nějaké skupiny za účelem prověřování závažnějších hospodářských kauz na úseku Ministerstva obrany. Dokonce byla svolána porada vedoucích pracovníků, [REDACTED]. Tam byla představena [REDACTED]. To bylo někdy v září nebo říjnu 2022. Byli jsme i upozorněni na to, že se budou vytvářet týmy napříč celou republikou ad hoc na daný konkrétní případ, když nějaký bude. Uplynul nějaký čas a pak jsem byl osloven ze strany náčelníka Vojenské policie a paní [REDACTED], s tím, že mám nastoupit [REDACTED]. Na dobu cca 6 měsíců. Tak jsem byl na tom studijním pobytu. Tam jsem stále a nastoupil jsem tam v půlce listopadu 2022 cca. Někdy po novém roce, leden, únor, [REDACTED]

strany náčelníka... byl to leden, osloven, zda se můžu zúčastnit nějakého jednání. Osloven jsem byl též ze strany [REDACTED]. Nevím již přesné datum, ale proběhla ta schůzka. Víím, že to byla [REDACTED]. Tam byl náčelník Vojenské policie [REDACTED] pak [REDACTED] a tam nám tak nějak bylo představeno... účastnili se toho další policisté, kteří byli postupně představováni. Hlavní slovo měl náčelník, pan [REDACTED] a paní [REDACTED]. Obecně se probíralo... nebo respektive napřed sám náčelník Vojenské policie zopakoval svoji vizi, že by chtěl, aby se vyhledávala závažná hospodářská trestná činnost. S tím, že je ochoten nás jakoby seznámit... nebo zajistit školení na OSINT a takové věci, analýzu zpracování dat a tak. Já jsem pochopil, že on je v tom zdatný a paní [REDACTED] tam obecně hovořila o tom, že je potřeba vyhledávat trestnou činnost. Pak to probíhalo. Dostali jsme tak nějak jako že... sám náčelník řekl, jestli vůbec jsou nějakí lidi ochotní závažnou trestnou činnost prověřovat. To je tak asi vše. S tím, že tam jakoby padlo, že by se to dělalo formou spolupráce s Policií České republiky [REDACTED]

[REDACTED]. Schůzka skončila, my jsme odešli a poté jsem se v médiích dočetl, že ta schůzka byla monitorována, snad ze strany Vojenského zpravodajství. Poté jsem se dozvěděl, že tehdejší náčelník Vojenské policie tzv. položil funkci. To je asi všechno a já jsem stále na tom služebním pobytu. [REDACTED]

Otázka policejního orgánu (dále též "ot. pol. org."): Z jakého důvodu jste byl vyslán na stáž [REDACTED]

Odpověď svědka (dále též "odp."): Toto vzešlo, a to už jsem již řekl, od náčelníka Vojenské policie, [REDACTED]. Důvod, proč jsem tam byl vyslán, bylo zvýšení mé kvalifikace.

Ot. pol. org.: Odkud znáte [REDACTED], za jakých okolností jste se seznámil a jaký je mezi vámi vztah?

Odp.: Vztah je čistě pracovní. Teď v nedávné době byla v pozici nějakého občanského zaměstnance na Hlavním velitelství Vojenské policie. Znáím ji i z dob minulých, jelikož jsme spolu dělali u Policie České republiky.

Ot. pol. org.: Kde jste spolu pracovali u PČR a v jakém pracovním postavení?

Odp.: Na ÚOOZ SKPV, kdy byla moje vedoucí nebo byla vedoucí odboru padělání. Tam jsem pracoval též. Po nějaké době jsem pak přešel na expozituru Brno, Vendula zůstala v Praze.

Ot. pol. org.: Od kdy pracovala [REDACTED] u VP?

Odp.: To nevím. Zaregistroval jsem ji tam na té poradě náčelníka. Na tom velitelském shromáždění. Na této poradě byla přítomna pouze kriminální služba.

Ot. pol. org.: Vííte o tom, že by [REDACTED] měla u Vojenské policie někdy postavení policejního orgánu ve smyslu trestního řádu?

Odp.: O tom nevím.

Ot. pol. org.: Kdo všechno byl na té schůzce [REDACTED]?

Odp.: Někteří lidi jsem viděl poprvé. Koho jsem znal, tak byl [REDACTED]

Ot. pol. org.: Kolik bylo osob na té schůzce [REDACTED]?

Odp.: 9.

Ot. pol. org.: V jakých prostorech schůzka proběhla?

Odp.: V řadové zástavbě, ve zvýšeném přízemí nějakého bytu nebo kanceláře.

Ot. pol. org.: Jednalo se o prostory Vojenské policie? [REDACTED]

Odp.: Určitě ne, myslím si, že ne.

Ot. pol. org.: Popište polohu té kanceláře.

Odp.: Po vstupu po levé straně.

Ot. pol. org.: Kde se v bytě nacházela kancelář, kde byla schůzka?

Odp.: Také po levé straně.

Ot. pol. org.: Měl někdo ze skupiny k těm prostorám té schůzky nějaký vztah?

Odp.: To nevím. Myslím si, že náčelník Vojenské policie v tu dobu [redacted] to tam znal, přišlo mi, že se tam orientuje.

Ot. pol. org.: Jak jste se dostali dovnitř té budovy?

Odp.: Společně s náčelníkem Vojenské policie.

Ot. pol. org.: Jak jste se dostali do té kanceláře?

Odp.: Také společně s ním, to samé.

Ot. pol. org.: Měl [redacted] klíče od té budovy a kanceláře?

Odp.: To nevím, to bych lhal.

Ot. pol. org.: Nacházela se na místě nějaká osoba, která běžně užívá ty kanceláře, kde byla schůzka?

Odp.: Byla tam žena, která ihned odešla a znala se s [redacted]

Ot. pol. org.: Znáte tu ženu, viděl jste ji někdy?

Odp.: Ne, viděl jsem ji poprvé v životě.

Ot. pol. org.: Víte komu patří prostory té kanceláře, kde byla schůzka?

Odp.: Vůbec nevím.

Ot. pol. org.: V kolih hodin a do kolika proběhal schůzka?

Odp.: To přesně nevím. Ale bylo to určitě ve večerních hodinách, v pozdních večerních hodinách.

Ot. pol. org.: Jak dlouho schůzka probíhala?

Odp.: Přesně také nevím, ale myslím, že cca přes hodinu.

Ot. pol. org.: Jak jste se dozvěděl o tom, že bude schůzka, na jaké adrese apod.?

Odp.: Adresu jsem nevěděl. Náčelník Vojenské policie mi akorát řekl, že mám být v určitou dobu na určitém místě. To určité místo bylo Hradčanská metro. Nahoře u vstupu do metra.

Ot. pol. org.: Kontaktoval Vás někdo v souvislosti se schůzkou nebo jinou činností skupiny na mobilní telefon?

Odp.: Akorát [redacted], ta volala.

Ot. pol. org.: V jaké souvislosti a kdy volala?

Odp.: V té souvislosti, že tam mám počkat, následně tam teda dorazila. Plus tam ještě dorazili další kolegové. Volala ještě před tou schůzkou. Teda já jsem řekl, že to byl náčelník Vojenské policie, ale bylo to cestou [redacted] ale vyplynulo to z toho, protože náčelník Vojenské policie [redacted] nás čekal pod tím metrem, u výstupu z metra v Dejvicích.

Ot. pol. org.: Kdo všechno přišel k metru Hradčanská odkud jste šli za [redacted]?

Odp.: [redacted]

Ot. pol. org.: Kde čekali ostatní?

úředního záznamu o podaném vysvětlení [REDACTED]

Odp.: To asi pak po cestě, já jsem ani nevěděl, na jakou adresu jdeme. Připojili se k nám zřejmě někde v Dejvicích po cestě od výstupu metra k té kanceláři.

Ot. pol. org.: Co víte k osobám ze skupiny? Kde slouží, pokud je neznáte jménem, popište je

Odp.: [REDACTED]

Ot. pol. org.: Říká Vám něco jméno [REDACTED]?

Odp.: [REDACTED]

Ot. pol. org.: Víte, z jakého důvodu schůzka proběhla mimo prostory Vojenské policie a mimo běžnou pracovní dobu?

Odp.: To nevím.

Ot. pol. org.: Odevzdávali jste v kanceláři mobilní telefony? Pokud ano, na čí podnět a z jakého důvodu?

Odp.: Ano, dobrovolně jsme je odevzdávali. Bylo to na podnět [REDACTED]. Důvod nevím. Zřejmě má nějakou nedůvěru. Celkově byl takový nedůvěřivý.

Ot. pol. org.: Měl [REDACTED] strach, že bude schůzku někdo přes mobilní telefon nahrávat nebo odposlouchávat?

Odp.: To nevím. To se musíte zeptat jeho.

Ot. pol. org.: Zajimal se někdo na schůzce, proč odevzdáváte telefony?

Odp.: Myslím si, že ne.

Ot. pol. org.: Zatemňoval někdo v kanceláři při schůzce okna? Pokud ano, na čí podnět a z jakého důvodu?

Odp.: Ta okna už možná byla zatemněna, ale jestli nebyla tak [REDACTED] je určitě zatemňoval. Působil celkově nedůvěřivým dojmem, vůči okolí.

Ot. pol. org.: Jakým způsobem, podle jakého klíče a kdo vybral účastníky té schůzky?

Odp.: To mi není známo, myslím si, že vůdčí v tom byla paní [REDACTED]. Ke mně se pouze doneslo, že paní [REDACTED] dělala pohovory s jednotlivými policisty v Praze. A tam se snad vyptávala na nějaké věci jejich činnosti, zkušenosti, kdo jaké má. Na Moravu podle mě ani nedošla, co vím, nebo to alespoň nikdo neřikal.

Ot. pol. org.: S Vámi vedla pohovor?

Odp.: Ne.

Ot. pol. org.: Měla skupina nějaký název?

Odp.: Měla, byla tam označena, na té schůzce jako [REDACTED].

Ot. pol. org.: Co mělo být tedy přesně předmětem činnosti té skupiny?

Odp.: Já jsem pochopil, že to byli natypovaní lidé, kteří by měli v budoucnu prověřovat závažnější kauzu hospodářské trestné činnosti.

Ot. pol. org.: Sdělil vám někdo nějaká jména osob a firem, na které byste se měli zaměřit?

[REDACTED]

úředního záznamu o podaném vysvětlení - [REDACTED]

Odp.: No myslím si, že paní [REDACTED] tam něco říkala, ale bylo to spíše v obecné rovině. Obecně to bylo zaměřen, měli představu, že to bude zaměřeno na zakázky, co se týče Ministerstva obrany.

Ot. pol. org.: Dostal někdo ze skupiny nějaký konkrétní úkol, co zjistit apod.?

Odp.: Obecně, že se má využít svých styků, kontaktů a vyhledávat v rámci operativy. Víím, že paní [REDACTED] tam operovala něčím z veřejných zdrojů, co našla a [REDACTED] ji doplnil, že by byla potřeba pořádná analýza.

Ot. pol. org.: Měla být činnost skupiny nějak evidována a dokumentována? Pokud ano, jakým způsobem, kdo by za to zodpovídal?

Odp.: Tak zodpovídal, asi [REDACTED]. Určitě by to bylo evidováno, každé prověřování musí být někde evidované.

Ot. pol. org.: Řešil někdo konkrétně tu evidenci a dokumentaci činnosti?

Odp.: To nevím, to si nepamatuji, ale je možné, že jo, asi poznatkovým číslem jednacím.

Ot. pol. org.: Vytvářel někdo ze skupiny činnost, na kterou byla skupina zaměřena, zjišťoval někdo poznatky o závažné hospodářské trestné činnosti?

Odp.: To nevím, já si myslím, že ne. Že relativně krátce poté vyšel článek a [REDACTED], který vyvolal toto jednání, ukončil své působení u Vojenské policie a tím pádem ta skupina, podle mě nevykonává žádnou činnost. Ale nevím to, [REDACTED], takže představení policistů, kteří jsou ochotni dělat závažné kauzy s tím, že se bude do budoucna vyhledávat.

Ot. pol. org.: Proběhla ještě nějaká další schůzka? Účastnil jste se nějakého dalšího jednání apod.?

Odp.: V takovéhle té skupině ne. Za sebe ne a jestli proběhla, nevím.

Ot. pol. org.: A vy jste po té schůzce s někým ještě skupinu řešil?

Odp.: [REDACTED] bavili jsme se o tom, co se děje ve vztahu s panem [REDACTED]

Ot. pol. org.: Jak na Vás ta skupina, způsob jejího založení a předpokládaný předmět činnosti, působily?

Odp.: V prvé řadě bylo evidentní, že pan [REDACTED] je ke svému okolí ostražitý a i z toho důvodu to vyřešil, jak to vyřešil. Přišlo mi to, že se jedná o neformální setkání lidí, kteří by byli ochotni prověřovat a následně vyšetřovat. Dokonce na té schůzce zaznělo, že pokud někdo nechce prověřovat v rámci té skupiny, tak že to klidně má oznámit.

Ot. pol. org.: Odešel někdo ze skupiny?

Odp.: Myslím, že časem, po nějaké době, [REDACTED] Dále jsem se o chod té skupiny nijak nezajímal, protože plním úkoly někde jinde.

Ot. pol. org.: Jak oznámili svůj odchod?

Odp.: Oznámili to přes mobilní telefon.

Ot. pol. org.: Měli jste pro účely činnosti skupiny založenou nějakou skupinu v mobilní aplikaci? Pokud ano, v jaké?

Odp.: Ano. Byla to [REDACTED]

Ot. pol. org.: Kdo založil skupinu v [REDACTED] a kdo v ní byl? [REDACTED]

úředního záznamu o podaném vysvětlení - [REDACTED]

Odp.: Byli v ní všichni účastníci té skupiny, nezkoumal jsem to, jestli opravdu všichni. Založil ji myslím [REDACTED] a bylo to na pokyn [REDACTED]

Ot. pol. org.: Za jakým účelem byla založena skupina na aplikaci?

Odp.: To nevím, asi za účelem předávání si nějakých informací, případně jestli by někdo nějakou informaci získal. Prostě na vzájemnou komunikaci.

Ot. pol. org.: Byl ze skupiny určen někdo, kdo by shromažďoval případnou dokumentaci o činnosti skupiny, např. úřední záznamy apod.?

Odp.: Myslím si, že ne. Akorát možná [REDACTED] byl určen. Případně k nějakému, kdyby došlo, k rozpracování nějaké trestné činnosti, tak snad jakoby vedoucího.

Ot. pol. org.: Byla skupina osob založena oficiálně, byla např. vyhlášena ve vnitřním rozkazu apod.?

Odp.: To nevím. Ale myslím si, že ne.

Ot. pol. org.: Měli o účasti jednotlivých členů skupiny vědět jejich bezprostřední nadřízení?

Odp.: To nevím. To měl řešit náčelník vojenské policie. To byl [REDACTED] Jak jsem pochopil, že v případě konkrétního prověřování trestné činnosti budou vytaženi ze svých oddělení a budou vykonávat činnost v rámci toho konkrétního spisu. Jakou formou to chtěl [REDACTED] dělat, to nevím, určitě by podle mě nezveřejňoval konkrétní informace o trestním řízení nadřízeným těch policistů, kteří by byli vyňati.

Ot. pol. org.: Vyslovil někdo v rámci skupiny požadavek, že jednotliví členové skupiny nemají o své účasti ve skupině říkat svým nadřízeným?

Odp.: Je to možné. A jestli to bylo vysloveno, tak to řekla paní [REDACTED] a nejsem si jistý jestli [REDACTED]

Ot. pol. org.: Dostal někdo na schůzce úkol, zjišťovat nějaké informace [REDACTED]?

Odp.: To si nemyslím. A hlavně já jsem tam byl ten, kdo [REDACTED] Myslím si, že tam nikdo takový pokyn nedostal. Jestli, tak by zřejmě oslovili přímo mě, [REDACTED]

[REDACTED] Myslím tím [REDACTED] nebo [REDACTED] Kdyby po mě něco takového chtěli, tak jim nic neřeknu.

Ot. pol. org.: Říká Vám něco jméno [REDACTED] a [REDACTED]

Odp.: Ano.

Ot. pol. org.: Odkud znáte ta jména?

Odp.: [REDACTED]

Ot. pol. org.: Znáte se s [REDACTED] a [REDACTED] osobně? Pokud ano, jaký je váš vztah?

Odp.: [REDACTED]

Ot. pol. org.: Podíleli se [REDACTED] nebo [REDACTED] nějak na činnosti [REDACTED]

Odp.: Myslím si, že ne. Pokud ano, tak o tom vůbec nevím.

Pol. org.: Podle § 78 odst. 1 trestního řádu, Vás vyzývám k předložení Vašeho mobilního telefonu.

pozn. policejního orgánu:

Osoba podávající vysvětlení byla poučena ve smyslu zákon č. 141/1961 Sb. trestní řád následovně:

§ 78 - Povinnost k předložení nebo vydání věci

- (1) Kdo má u sebe věc, která může sloužit pro důkazní účely, je povinen ji na vyzvání předložit soudu, státnímu zástupci nebo policejnímu orgánu; je-li jí nutno pro účely náležitého zjištění skutečností důležitých pro trestní řízení zajistit, je povinen takovou věc na vyzvání těchto orgánů vydat. Při vyzvání je třeba ho upozornit na to, že nevyhoví-li výzvě, může mu být věc odňata, jakož i na jiné následky nevyhovění (§ 66). Vyzvat k předložení nebo vydání věci je oprávněn předseda senátu, v přípravném řízení státní zástupce nebo policejní orgán.
- (2) Povinnost podle odstavce 1 se nevztahuje na listinu nebo na jiný hmotný nosič obsahující obrazový, zvukový nebo datový záznam, jejichž obsah se týká okolnosti, o které platí zákaz výslechu, ledaže došlo k zproštění povinnosti zachovat věc v tajnosti nebo k zproštění povinnosti mlčenlivosti.
- (3) Nikoho nelze nutit, aby předložil nebo vydal věc, jež v době, kdy je požádáno o její předložení nebo vydání, může sloužit jako důkaz proti němu nebo proti jeho osobě blízké; tím nejsou dotčena ustanovení o odnětí věci, domovní prohlídce, prohlídce jiných prostor a pozemků a osobní prohlídce.
- (4) Je-li to potřebné pro účely zabránění zmaření propadnutí nebo zabránění věci, orgán činný v trestním řízení uvedený v odstavci 1 vydá příkaz, že osoba, již byla věc zajištěna, nesmí po dobu zajištění takovou věc převést na jinou osobu nebo ji zatížit. Právní jednání učiněné v rozporu s tímto zákazem je neplatné; soud k neplatnosti přihlédne i bez návrhu. O tom je třeba tuto osobu poučit.
- (5) Osobě, která předložila nebo vydala věc, jež může sloužit pro důkazní účely, vydá orgán, který úkon provedl, ihned písemně potvrzení o převzetí věci nebo opis protokolu; věc v nich musí být dostatečně přesně popsána, tak, aby bylo možné určit její totožnost.
- (6) Orgán činný v trestním řízení, kterému byla vydána věc, jež může sloužit pro důkazní účely, ji převezme do úschovy.
- (7) Osoba, které byla věc zajištěna, má právo kdykoli žádat o vrácení takové věci. O takové žádosti musí orgán činný v trestním řízení uvedený v odstavci 1 neodkladně rozhodnout. Byla-li žádost zamítnuta, může ji tato osoba, neuvede-li v ní nové důvody, opakovat až po uplynutí 30 dnů od právní moci rozhodnutí.

§ 79 - Odnětí věci

- (1) Nebyla-li věc, která může sloužit pro důkazní účely, na vyzvání předložena nebo vydána tím, kdo ji má u sebe, může mu být na příkaz předsedy senátu a v přípravném řízení na příkaz státního zástupce nebo policejního orgánu odňata. Policejní orgán potřebuje k vydání takového příkazu předchozí souhlas státního zástupce; bez předchozího souhlasu může být příkaz policejním orgánem vydán jen tehdy, jestliže nelze předchozího souhlasu dosáhnout a věc nesnese odkladu.
- (2) Nevykoná-li orgán, který příkaz k odnětí věci vydal, odnětí věci sám, provede je na podkladě příkazu policejní orgán.
- (3) K odnětí věci se podle možnosti přibere osoba, která není na věci zúčastněna.
- (4) Na odňatou věc se obdobně použije § 78 odst. 4 až 7.

Svědék mobilní telefon na výzvu předložil a pod dohledem policejního orgánu v něm dohledal zájmové kontakty související s prověřovanou věcí. Kontakty byly nafoceny. O zajištění obsahu mobilního telefonu bude sepsán protokol o ohledání věci podle § 113 trestního řádu. Mobilní telefon byl po zadokumentování předmětného obsahu svědkovi v nepoškozeném stavu vrácen zpět.

Ot. pol. org.: Pod jakým jménem jste vystupoval ve skupině v aplikaci.

Odp.: [REDACTED]

Ot. pol. org.: Víte, pod jakými jmény vystupovali ve [REDACTED] její další členové?

Odp.: Nevím. Já jsem na tu skupinu nechodil, myslím si, že jsem tam nic nepřispíval.

Ot. pol. org.: Máte ještě skupinu uloženou v telefonu?

Odp.: Ne. Tu jsem vymazal. Nebylo již potřeba.

Ot. pol. org.: Jak se jmenovala [REDACTED]?

Odp.: [REDACTED]

Ot. pol. org.: Kdo naznačoval, že budou vznikat skupiny za účelem odhalování trestné činnosti na Ministerstvu obrany?

Odp.: Jak už jsem řekl, bylo to na té poradě náčelníka Vojenské policie, který to sám řekl na tom velitelském shromáždění. Tam jsem o tom slyšel poprvé. Slyšeli to i všichni vedoucí. A myslím si, že to řekl i schválně před vedoucími organizačních článků. Aby jim takto oznámil, že si kdykoliv může vytáhnout jakoukoliv osobu s jejich souhlasem pro účely trestního řízení.

Ot. pol. org.: Kdo Vás nominoval na tu předmětnou stáž, kde teď jste?
Odp.: Náčelník Vojenské policie a paní [REDACTED], předpokládám.

O. pol. org.: Je Vám znám důvod, pro který jste byl vybrán na tento studijní pobyt právě Vy?
Odp.: Za účelem zdokonalování odhalování a vyšetřování závažné trestné činnosti. Zřejmě předpokládám, že si mě vybrali z důvodu, že jsem v minulosti s paní [REDACTED] dělal. Dále mi bylo ještě řečeno, že vlastně nám se podařila [REDACTED], který teď došel k soudu a tam [REDACTED].

Ot. pol. org.: Tím myslíte kauzu u VP?
Odp.: Ano.

Ot. pol. org.: V rámci svého studijního pobytu, seznamujete se i s živými spisy?
Odp.: Samozřejmě v rámci zdokonalování operativně pátrací činnosti se ke mně dostávají... nebo jsem... některé informace z trestního řízení, které probíhají. Tím myslím [REDACTED].

Ot. pol. org.: Jaké je místo výkonu té stáže?
Odp.: [REDACTED]

Ot. pol. org.: Kdo vedl tu předmětnou schůzku té skupiny?
Odp.: Vůdčí byl náčelník Vojenské policie a [REDACTED].

Ot. pol. org.: Znal jste předem důvody schůzky, na kterou jste dorazil k metru Hradčanská?
Odp.: Přesně konkrétní jsem neznal, ani jsem nevěděl, kdo všechno na té schůzce má být, ale předpokládám, že to bude ve vztahu k nějakému tomu týmu, který by měl do budoucna vyšetřovat závažnou trestnou činnost.

Ot. pol. org.: Kdo Vám přesně řekl, kdy a kde máte na té schůzce být?
Odp.: Přesně to byla paní [REDACTED] s tím, že to je pokyn od náčelníka Vojenské policie, který na nás opravdu na tom místě čekal.

Ot. pol. org.: Jak Vás vyrozuměla o tom, kde máte být?
Odp.: Telefonicky. Hovor v historii již nemám.

O. pol. org.: Vy sám, vyvíjel jste nějakou činnost v rámci této skupiny?
Odp.: Maximálně jsem řekl [REDACTED], že tam půjdu, protože byl také osloven. Já

jsem v rámci té skupiny nevyvíjel žádnou aktivní činnost. Ani jsem nemohl, vzhledem k mému současnému zařazení a i na to jsem upozornil, že jsem na studijním pobytu. To jsem řekl na té schůzce.

Ot. pol. org.: Vy sám, informoval jste svého nadřízeného, že jste v takové skupině?
Odp.: Já jsem považoval jako svého nadřízeného náčelníka Vojenské policie. Já jsem to ze své

pozice [REDACTED] neoznamoval. Nevím, jestli to oznámil [REDACTED], ale v tu dobu to byl pokyn od nejvyššího nadřízeného, jako že jsem členem skupiny. Ale ono ve finále nebylo o čem, protože jsem byl mimo Vojenskou policii a nebyl ani žádný případ o rozpracování. Pochopil jsem z toho jednání, že pokud by byl konkrétní případ trestné činnosti, tak [REDACTED] ze své pozice zařídí ten tým oficiálním rozkazem, což ani jinak nejde a to ve vztahu ke služebnímu p obytu, ubytování, stravování a tak dále.

Ot. pol. org.: Bylo Vám na té schůzce objasněno, proč se této účastní i civilní zaměstnankyně paní [REDACTED]?

Odp.: Myslím si, že přímo nebylo. [REDACTED] řekl pouze, že dělá tzv. OSINT z veřejných zdrojů a při tom prvotním velitelském shromáždění, jí [REDACTED] představil, jakožto odborníka [REDACTED].

úředního záznamu o podaném vysvětlení - [REDACTED]

znalý v trestním řízení a měl tam prohlásit, že cokoliv řekne ona, tak je to jako by to řekl on. Což jsem pochopil, že v ní má plnou důvěru, jelikož trestní řízení zřejmě neovládá.

Ot. pol. org.: Jste dosud s paní [REDACTED] v nějakém kontaktu?

Odp.: Teď už, co se týče pracovního, tak vůbec. Akorát se zajímala o mé zdraví, protože jsem byl na operaci kolene.

Ot. po. org.: Měli se nějak [REDACTED] nebo [REDACTED] seznamovat s případnými poznatky zjištěnými skupinou?

Odp.: To nevím, pouze vím, že paní [REDACTED] dělala pouze nějaký OSINT ve veřejných zdrojích a [REDACTED] nám nabízel školení v rámci případových analýz nebo OSINTu. OSINTem mám na mysli hledání ve veřejných zdrojích. Nevím, jak by to fungovalo, nejsem si úplně jistý, jestli by měli případně oprávnění se seznamovat s informacemi o trestním řízení. Nevím o tom, že by nějaký spis v rámci této skupiny byl. Mluvilo se tam pouze o veřejných zdrojích.

Ot. pol. org.: Kdo měl řídit činnost skupiny?

Odp.: To podle mě. Vůdčí jednání měli [REDACTED] a [REDACTED]. S tím, že když se pak bude prověřovat konkrétní trestná činnost, tak musí to být někdo, kdo je policejní orgán, orgán činný v trestním řízení.

Ot. pol. org.: Byla stanovena komunikace v případě zjištění nějakého poznatku k dalšímu rozpracování? Kdo by rozhodl o zřízení skupiny?

Odp.: Předpokládám, že [REDACTED] a paní [REDACTED].

Ot. pol. org.: Řešilo se na té schůzce, která proběhla, v případě, že by někdo zjistil, nějaké podezření, o jeho předání dál?

Odp.: Předpokládám, že by do toho pak vstoupil [REDACTED], muselo by to být rozkazem.

Poznatky bychom asi řešili s nadřízeným, s náčelníkem Vojenské policie. Jako potřebu založit skupinu. Konkrétně jsme tam toto neřešili. Konkrétně se tam řešilo, [REDACTED] jsem uvedl, výše, myslím, že by to byl ten [REDACTED].

Osobě podávající vysvětlení byla poskytnuta na její žádost kopie tohoto záznamu. Převzetí kopie osoba ztvrdila svým podpisem na tomto záznamu.

To je vše, co jsem chtěl(a) k věci uvést, text úředního záznamu mi byl hlasitě diktován a souhlasí s mou výpovědí, po skončení zápisu jsem měl(a) možnost si jej znovu pozorně pročíst, s jeho obsahem souhlasím, nežádám v něm žádných změn ani doplnění a jako správný jej podepisuji dne 28.03.2023 v 12:10 hodin.

[REDACTED]
za policejní orgán:

Osoba podávající [REDACTED]

Přítomen:

