

Hlavní velitelství Vojenské policie
Oddělení inspekce a vnitřní kontroly
Datová schránka g2se9yf
pracoviště Ruzyně
doručovací adresa
Rooseveltova 620/23, 161 05 Praha 6

Č. j. VP-288-94/TC-2023-820066

Praha 3. května 2023
Počet stran: 10

Úřední záznam

o podaném vysvětlení podle § 158 odst. 6 trestního řádu

Dne **03.05.2023** v **08:17** hodin bylo zahájeno podání vysvětlení osoby

jméno, příjmení:
jméno, příjmení (rodné):
datum narození:
místo narození:
státní příslušnost:
průkaz totožnosti:
stav:



Trvalé bydliště:
, Neuveden tel.:

Současné bydliště:
tel.:

Adresa pro účely doručování:
tel.:

Datová schránka:

E-mail:

Poměr k věci:

Adresa zaměstnavatele:
Zaměstnání a postavení v něm:
Místo zaměstnání:

Věc, již se vysvětlení týká:

Založení protiprávní skupiny v rámci Vojenské policie.

Poučení:

Podle § 158 odst. 3 trestního řádu k objasnění a prověření skutečností důvodně nasvědčujících tomu, že byl spáchán trestný čin, opatřuje policejní orgán potřebné podklady a nezbytná vysvětlení.

Podle § 158 odst. 6 trestního řádu o obsahu vysvětlení, která nemají povahu neodkladného nebo neopakovatelného úkonu, se sepíše úřední záznam. Je-li úřední záznam podepsán osobou podávající vysvětlení, bude jí na žádost poskytnuta jeho kopie. Úřední záznam slouží státnímu zástupci a obviněnému ke zvážení návrhu, aby osoba, která takové vysvětlení podala, byla vyslechnuta jako svědek, a soudu k úvaze, zda takový důkaz provede (§ 211 odst. 6 trestního řádu).

Podle § 158 odst. 8 trestního řádu nesmí být vysvětlení požadováno od toho, kdo by jim porušil zákonem výslovně uloženou nebo uznanou povinnost mlčenlivosti, ledaže by byl této povinnosti zproštěn příslušným orgánem nebo tím, v jehož zájmu tuto povinnost má.



Podle § 124 trestního zákoníku se za státem uloženou nebo uznanou povinností mlčenlivosti považuje mlčenlivost, která je uložena nebo uznána jiným právním předpisem. Za státem uznanou povinností mlčenlivosti se podle trestního zákona nepovažuje taková povinnost, jejíž rozsah není vymezen jiným právním předpisem, ale vyplývá z právního úkonu učiněného na základě jiného právního předpisu.

Podle § 158 odst. 8 trestního řádu osoba podávající vysvětlení, s výjimkou podezřelého, je povinna vypovídat pravdu a nic nezamíchat, současně se upozorňuje na trestní odpovědnost za uvedení vědomě nepravdivých údajů (křivé obvinění dle § 345, pomluy dle § 184, poškození cizích práv dle § 181 a nadřování dle § 366 trestního zákoníku). Osobě podávající vysvětlení o trestném činu spáchaném jiným, která před orgánem činným v trestním řízení úmyslně uvede nepravdu o okolnosti, která má podstatný význam pro rozhodnutí, nebo takovou okolnost zamlčí, lze podle ustanovení § 6 zákona číslo 251/2016 Sb., uložit pokutu do výše 50 000,-Kč.

Podle § 100 odst. 2 trestního řádu je osoba podávající vysvětlení oprávněna odepřít výpověď, pokud by její výpověď způsobila nebezpečí trestního stíhání sobě, svému příbuznému v pokolení přímém, svému sourozenci, osvojiteli, osvojenici, manželu, partneru nebo druhu, anebo jiným osobám v poměru rodinném nebo obdobném, jejichž újmu by právem pociťovala jako újmu vlastní.

Podle § 100 odst. 3 trestního řádu odepřít výpověď však nemůžete, máte-li stran trestného činu, jehož se svědecká výpověď týká, oznamovací povinnost podle § 368 trestního zákoníku. Pokud byste však svou výpověď uvedl sebe nebo osobu blízkou (§ 125 trestního zákoníku) v nebezpečí smrti, ublížení na zdraví, jiné závažné újmy nebo trestního stíhání, máte právo odepřít svědeckou výpověď.

Podle § 66 trestního řádu je možné neoprávněné odepření výpovědi postihnout pořádkovou pokutou až do výše 50 000,-Kč.

Podle § 99 odst. 1 trestního řádu nesmí být požadováno vysvětlení o okolnostech týkajících se utajovaných informací chráněných zvláštním zákonem, jež je osoba podávající vysvětlení povinna zachovat v tajnosti, ledaže byla této povinnosti příslušným orgánem zproštěna; zproštění lze odepřít jen tehdy, jestliže by výpověď způsobila státu vážnou škodu.

Podle § 103 trestního řádu ve spojení s ustanovením § 93 odst. 1 trestního řádu a § 95 odst. 2 trestního řádu může být dovoleno, aby osoba podávající vysvětlení, dříve, než dá odpověď, nahlédla do písemných poznámek, které musí vyslyšajícím, požádal-li o to, předložit k nahlédnutí. Při předložení záznamu k přečtení má právo žádat jeho doplnění či opravy, aby byl v souladu s podaným vysvětlením.

Podle § 158 odst. 5 trestního řádu při podání vysvětlení má každý právo na právní pomoc advokáta. Je-li vysvětlení požadováno od nezletilého, je třeba předem vyrozumět jeho zákonného zástupce nebo opatrovníka; to neplatí, jestliže provedení úkonu nelze odložit a vyrozumění zákonného zástupce nebo opatrovníka nelze zajistit.

Podle § 55 odst. 1 písm. c) trestního řádu jsou na žádost poškozeného, oběti (§ 16 zákona o obětech trestných činů), svědka, zákonného zástupce, opatrovníka, zmocněnce nebo důvěrníka, vedeny údaje o bydlišti a doručovací adrese, o místě výkonu zaměstnání či povolání nebo podnikání, a v případě poškozeného, oběti a svědka údaje o osobních, rodinných a majetkových poměrech tak, aby se s nimi mohli seznamovat pouze orgány činné v trestním řízení a úředníci Probační a mediální služby činní v dané věci, není-li to nezbytné pro dosažení účelu trestního řízení nebo pro řádné uplatnění práva na obhajobu osoby, proti níž se trestní řízení vede. Je-li to nezbytné pro řádné uplatnění práva na obhajobu osoby, proti níž se trestní řízení vede, sdělí se této osobě potřebné údaje; o sdělení údaje a jeho důvodech se učiní záznam do protokolu a bez zbytečného odkladu se o tom informuje osoba, o jejíž údaj jde.

Podle § 55 odst. 2 trestního řádu má svědek právo požádat o utajení své totožnosti a podoby a podepsat protokol smyšleným jménem a příjmením, pod kterým bude v trestním spisu veden, jestliže zjištěné okolnosti nasvědčují tomu, že svědkovi nebo osobě jemu blízké v souvislosti s podáním svědeckví zřejmě hrozí újma na zdraví nebo jiné vážné nebezpečí porušení základních práv, a nelze-li ochranu spolehlivě zajistit jiným způsobem. Pominou-li důvody pro utajení podoby a oddělené vedení osobních údajů svědka, orgán, který v té době vede trestní řízení, připojí uvedené údaje k trestnímu spisu, a tyto údaje se dále neutajují. O tomto postupu orgán činný v trestním řízení bez zbytečného odkladu svědka informuje.

Podle § 101a trestního řádu neshledá-li policejní orgán důvod k sepsání protokolu o výsledku způsobem uvedeným v § 55 odst. 2 trestního řádu, ačkoliv se jej svědek domáhá a uvádí konkrétní skutečnosti, které takový postup odůvodňují, policejní orgán věc předloží státnímu zástupci, aby přezkoumal správnost postupu.

Podle § 103a odst. 1 trestního řádu svědek, hrozí-li mu nebezpečí v souvislosti s pobytem obviněného nebo odsouzeného na svobodě, může požádat o informace o

- a) propuštění nebo uprchnutí obviněného z vazby,
- b) propuštění nebo uprchnutí odsouzeného z výkonu trestu odněti svobody,
- c) přerušení výkonu trestu odněti svobody,
- d) propuštění nebo uprchnutí odsouzeného z výkonu ústavního ochranného léčení,
- e) změně formy ochranného léčení z ústavní na ambulantní,
- f) propuštění nebo uprchnutí odsouzeného z výkonu zabezpečovací detence,
- g) změně zabezpečovací detence na ochranné léčení,
- h) jakékoli vydání obviněného nebo odsouzeného do cizího státu nebo jeho předání do jiného členského státu Evropské unie v rámci mezinárodní justiční spolupráce ve věcech trestních.



úředního záznamu o podaném vysvětlení - [REDACTED]

Svědék může žádost podat v přípravném řízení policejnímu orgánu nebo státnímu zástupci a v řízení před soudem soudu, který rozhoduje nebo rozhodoval v prvním stupni.

Podle § 103a odst. 3 trestního řádu se postupuje obdobně i v případě, kdy ochranné léčení nebo zabezpečovací detence byly uloženy osobě, která se dopustila činu jinak trestného.

Podle § 2 odst. 14 trestního řádu má osoba podávající vysvětlení právo používat svůj mateřský jazyk nebo jazyk, o němž prohlásí, že jej ovládá.

V případě seznámení se s utajovanými informacemi chráněnými zvláštním zákonem má povinnost zachovávat o nich mlčenlivost a neumožnit k nim přístup neoprávněné osobě, dodržovat ostatní povinnosti stanovené zvláštním zákonem (zák. č. 412/2005 Sb. a související předpisy). Nesplnění této povinnosti může zakládat trestní odpovědnost podle § 317 a § 318 trestního zákoníku.

Podle § 158 odst. 10 trestního řádu má osoba, která se dostavila k podání vysvětlení, právo na náhradu nutných výdajů podle zvláštního právního předpisu upravujícího cestovní náhrady a prokázaný ušlý výdělek. Nárok se nevztahuje na toho, kdo byl vyzván k vysvětlení pro své protiprávní jednání. Podle § 104 trestního řádu nárok zaniká, neuplatní-li jej do tří dnů po svém výsledku nebo poté, co bylo sděleno, že k výsledku nedojde.

Před započítáním podání vysvětlení jsem byl(a) policistou (policistkou), které(mu) podávám vysvětlení, řádně poučen(a) dle ustanovení uvedených v tomto úředním záznamu, poučení jsem plně porozuměl(a) a dalšího vysvětlení si nežádám.

Zvláště jsem byl vyslyšajícím poučen o svém právu § 158 odst. 8 trestního řádu ve spojení s § 100 trestního řádu k předmětné věci nevypovídat, k tomuto poučení uvádím, že svého práva **nevyužívám** a vypovídat **chci a budu**.

Byl(a) jsem dále poučen(a) i tom, že podle § 158 odst. 8 trestního řádu nesmí být vysvětlení požadováno od toho, kdo by jím porušil státem výslovně uloženou nebo uznanou povinnost mlčenlivosti, svou povinnost znám, v případě, že se objeví skutečnosti, kde jsem touto povinností vázán(a), vyslyšajícího na to upozorním.

Současně jsem byl(a) zejména poučen(a) o tom, že jsem povinen(povinna) vypovídat pravdu a nic nezamlčet, k tomuto poučení uvádím, že jsem mu velmi dobře rozuměl(a), jsem si plně vědom(a) váhy své výpovědi a možných důsledků, které z toho plynou.

Dále jsem byl(a) policistou (policistkou), které(mu) podávám vysvětlení, zejména poučen(a) podle § 345 trestního zákoníku o následcích křivého obvinění, rovněž mi byly objasněny skutkové podstaty trestných činů pomluva, poškození cizích práv a nadřizování podle § 184, § 181 a § 366 trestního zákoníku.

Žádost podle § 55 odst. 1 písm. c) trestního řádu **nepodávám**.

Po poučení podle § 158 odst. 10 trestního řádu uvádím, že **nežádám** o náhradu nutných výdajů.
Osoba podávající vysvětlení byla poučena ve smyslu shora uvedených zákonných ustanovení a současně jí byla objasněna podstata věci. Po poučení osoba podala k věci toto vysvětlení:

Přišla [REDACTED] začala vést personální pohovory se všemi kriminalisty Vojenské policie. Já jsem přišel na řadu v průběhu měsíce prosinec 2022, kdy jsem s ní měl cca 2 hodinové sezení ve [REDACTED]. Při tom pohovoru se mě ptala na mou pracovní minulost, na veškeré operativně pátrací prostředky, které jsem u policie prováděl. Pak se dotázala na mou činnost [REDACTED]. A jestli cítím spokojenost s mou činností a přišlo mi, že dle toho rozhovoru je to spíš jakési výběrové řízení. Dělal to na mě dojem, jakoby tvořila nějaký tým. To jsem usuzoval i z informací od kolegů, kteří s ní pohovor již absolvovali. To, že by tady tvořila nějaký tým, to byl čistě můj vnitřní názor, který vycházel právě z toho způsobu, jakým se mnou mluvila, a jakým způsobem mluvila o některých jiných kolezích. Ona mi potom zadala úkol připravit semináře o operativně pátracích prostředcích, jelikož dle jejích zjištění nedosahuje kriminální policie VP dostatečných schopností provádět jakékoliv operativně pátrací prostředky, podpůrně operativně pátrací prostředky, odposlechy, nic z toho. Od té doby jsem s ní byl zhruba do ledna 2023 si 2x

[REDACTED]

v telefonickém kontaktu ohledně zmíněných seminářů. Poté jsem se s ní viděl v průběhu ledna jednou osobně, kdy jsem u mě v kanceláři [REDAKCE] měl jednání s náměstkem [REDAKCE] a šéfem jednoho z odborů [REDAKCE], kde jsme projednávali poskytnutí semináře z jejich strany našim policistům. Vzhledem k tomu, že se [REDAKCE] znala s náměstkem [REDAKCE] a dle jejich slov s ním měla dobré vztahy, jsem jí k této schůzce pozval. Poté co jsem ji na tuto schůzku telefonicky pozval, což mohlo být asi týden před tou schůzkou, tak jsem se poté dozvěděl, už nevím od koho, že paní [REDAKCE] na své pozici končí. Potom proběhla schůzka. [REDAKCE] mi tam přišla taková smutná, rozhodně nebyla plná elánu, ale ani po schůzce jsem se jí na toto neptal. Po schůzce potom mezi mnou a jí proběhl telefonický hovor, kdy jsme řešili výstup z té schůzky. A já se jí slušně zeptal, jestli je pravda, že její pozice je zrušena. Na toto mi odpověděla, že toto tak je, a že zvítězily síly, které nemají zájem odhalovat tady závažnou trestnou činnost. V tomto znění to tak nějak padlo, nevím, jak to bylo doslova. Zeptala se mě, jestli mě ta moje práce na této pozici uspokojuje a jestli se mi nestýská po tom, dělat velké případy. Já se jí zeptal, co v jejím pohledu znamená velké případy. Ona nijak konkrétně mi neodpověděla. Jenom konstatovala, jestli skutečně chci dělat tady tu práci, protože dle jejího názoru, jak jsem to pochopil, se nejednalo zřejmě o nic záživného, o žádnou velkou detektivní práci. Já jí opáčil, že jsem tady chvíli, a že to budu hodnotit až po čase, tu mojí pozici, jestli mě to baví nebo ne. Já jsem potom jel do [REDAKCE] (pozn. pol. org.: Osoba nahlíží do svého telefonu). Z historie volání jsem zjistil, že hovor s ní tam již nemám. Bylo to ale někdy v lednu. Ona mi telefonicky volala. Bylo to 20.01.2023, podle sms, protože já jsem jí ten hovor típnul a napsal jsem jí "později vám zavolám zpět". Ona mi odepsala "děkuji, je to důležité!!!!". Poté jsem jí ještě z [REDAKCE] zavolal a ona mi sdělila, že by se se mnou chtěl sejit náčelník. Tím myslela náčelníka Vojenské policie [REDAKCE] a jsem jí řekl, že to není problém. Na to mi však řekla, abych si tuto informaci nechal pro sebe. To už se mi zdálo divné, ne moc profesionální. Pak jsem s ní měl ještě 1 hovor. Tam mi sdělila, že ta schůzka nebude o pracovní době, ale vzhledem k tomu, že náčelník [REDAKCE] má hodně pracovních povinností, že by to bylo někdy v podvečer, někde v [REDAKCE], že mi to upřesní. Ten druhý hovor myslím, že byl stejný den odpoledne, ale nejsem si jistý. To opět umocnilo můj dojem, že to není nic z čeho bych se měl těšit. Nedělalo na mě dobrý dojem, že se mám někde pokoutně, natajno scházet s náčelníkem. Nicméně mi bylo hloupé je slušně odmítnout. Bylo domluveno telefonicky, muselo se jednat o středu, dle sms, že to bude teda v tu středu. Kdy mi bylo řečeno to bude někdy k 6 hodiny večer. Abych se někdy k 6 hodině stáhl k [REDAKCE] a že mi bude upřesněno, kde. Toho dne jsem v této době zhruba vyrazil do [REDAKCE] a v 18:43 hod., dne 25.01.2023, mi dorazila sms ve znění [REDAKCE]. Dorazila z čísla [REDAKCE]. Z jiného čísla jsem s ní nekomunikoval. Zaparkoval jsem někde v okolí, přišel jsem před dům a naproti přes ulici za takovým tenkým stromem, stál [REDAKCE] s nejistým pohledem, že jsem přítomen i já mě v tu chvíli došlo, že zde nebudu jenom [REDAKCE], že tady budou určitě i jiný kluci z kriminálky, že to bude prostě nějaký sraz těch, které si ona vybrala za nějakým účelem. Bylo to očividné. Po cca 5 minutách přišli ke vchodu ulici [REDAKCE], směrem jako odshora, tam je nějaká hospoda, nevím, jak se jmenuje, tak přišli jmenovitě náčelník [REDAKCE] a [REDAKCE] křestní si nevzpomenu. Ten slouží na [REDAKCE] asi. Pak tam byl [REDAKCE] o kterém vím, že pod [REDAKCE] sloužil na [REDAKCE]. Tím pádem mi to bylo úplně jasné. Náčelník [REDAKCE] měl přes hlavu kapuci a přišlo mi, že se chová tak, aby nebyl poznán na ulici. Následně jsme zašli do toho vchodu [REDAKCE] vím, že tam byl nápis, že se jedná o nějakou [REDAKCE] nevím. Nějaká pomoc pro veřejnost, nevím. Tam byla nějaká paní, s kterou se očividně dle chování náčelník [REDAKCE] znal a usadili nás tam do takové větší místnosti, kde jsme si sedli, všichni jsme na sebe tak nějak koukali, všem cukali koutky. Bylo vidět, že nikdo vlastně neví, o co tam půjde. Po chvíli čekání a nějakých zdvořilostních rozhovorů s kolegy, [REDAKCE]. Poté, co přišli ti dva, tak někdo zavřel dveře, abychom měli klid a myslím, že náčelník tam zmiňoval, že s náma potřebuje něco probrat a pro asi bezpečnost všech, jestli dáme telefony za okno, na nějaký parapet. To bylo takové to dvojité okno a telefony se daly mezi skla a to vnitřní okno se zavřelo. Poté, co k tomu došlo, tak si vzal slovo náčelník [REDAKCE] a ten začal tím, že vzhledem k tomu, že probíhá válka na Ukrajině, že tam Česká republika posílá veškerou munici a střelivo a další nespecifikovanou techniku, tak uvedl, že samozřejmě bude probíhat nějaké výběrové řízení na nákup munice pro Armádu ČR a další techniky, kdy tady hovoříme o sta milionových až miliardových částkách, a že jsou tu zde skupiny, které se samozřejmě budou chtít na tomto napakovat. Dále tam v tom svém monologu uvedl, že to [REDAKCE]

má nějakým způsobem nahnuté, že nevím, jak dlouho na téhle pozici ještě budu, že je pod nějakým tlakem, ale že chce, aby se s tou situací, tady v armádě něco dělalo. A že tady [REDACTED] jak ji označoval, že je to jeho pravá ruka, že jí naprosto věří, že je to skvělý policajt, a že ona nás vybrala dle našich individuálních schopností a zkušeností. Pak si vzala slovo paní [REDACTED] a začala nás všem jednotlivě představovat, kdo co dělá a co má za zkušenosti. Všichni tam na sebe koukali jako telata, přišlo mi, že mají stejné pocity jako já, že se cítili jako Alenka v říši Divů. Potom začali mluvit oba, jak [REDACTED] tak [REDACTED] kdy si postupně vstupovali do řeči a obsahem toho bylo, že paní [REDACTED] měla formou těch rozhovorů udělat jakýsi audit té kriminálky a zjistit ty schopnosti naší kriminálky. Z toho vyšlo, že drtivá většina lidí na kriminálce není schopna zpracovávat nějaké větší spisy a nemá s tím žádné zkušenosti. Dále uvedla, že místní náčelníci, kdy mluvila ně konkrétně, ale hlavně v obecné rovině, nejsou příliš kompetentní a v případě, že gby se tady zpracovával nějaký větší spis, nějakého toho ekonomického charakteru, který by zasahoval někam do těch řad vlivných lidí, tak je tady vysoké riziko úniku informací a tudíž nedotažení kauz do konce. Proto začali oba dva mluvit o své vizi, že my bychom byli ten tým, který by tady udělal tu velkou ekonomickou kauzu, která by souvisela, jak jsem pochopil, se zakázkami v rezortu Ministerstva obrany, ale musela by ta přípravná fáze probíhat bez vědomí všech našich náčelníků. A to právě z toho důvodu zamezení úniku informací. Poté byla ta vize taková, že v případě, že bychom měli nějaké relevantní poznatky nebo materiál, na základě kterého by se zahájily úkony trestního řízení, tak by se s tímto oslovila Policie ČR nebo nějaký kompetentní útvar z Policie ČR, který by už ten spisový materiál vedl a my bychom k tomu byli přidružení v rámci nějakého společného týmu. Na toto se tam nato strhla bouřlivá diskuze mezi námi všemi, že je toto těžko uchopitelné, že tady prostě to prostředí nám neumožňuje si pokoutně rozpracovávat nějaké kauzy bez vědomí náčelníků. O tomhle se tam diskutovalo dlouhé minuty, všechno v obecné rovině. Chvillemi jsem i vypínal a už jsem si představoval, jak budu doma. Nedalo mi to a pak jsem se náčelníka [REDACTED] zeptal, že zřejmě nás nesvolali jen tak, ale že už něco konkrétního mít musí, takže jsem se ho doslova zeptal, jestli disponuje nějakým poznatkem na základě kterého by už bylo možno zahájit úkony trestního řízení. Na toto mi tajuplně odpověděl, že "nebojte se, něco máme. Úplně na vodě to není" nebo "šlapat vodu nebudete" nebo něco v tom smyslu. Pak si nasadil kapuci, řekl [REDACTED] že je to na ní, a že někam musí. [REDACTED] měla na klíně celou dobu nějaký šanon a já se potom paní [REDACTED] zeptal, jestli obsahem toho šanonu jsou nějaké informace, které by nám tedy pomohly rozkrýt velkou kauzu. Ona odkývala, že ano, že nás s tím seznámí. Jakmile náčelník odešel, tak otevřela šanon a řekla nám, že z otevřených zdrojů už nějaký čas získává informace, a že zjistila spoustu zajímavých informací o provázanosti různých osob se zakázkami Ministerstva obrany, už nejsem schopen identifikovat. Co se týče jmen z toho šanonu, tak si pamatuji, že uváděla [REDACTED], což je majitel České zbrojovky. Tak to už jsem začal koulet očima a nejenom já, jelikož Česká zbrojovka z logiky věci, bude dlouhodobě a ve velkém dodávat materiál Armádě ČR. Konkrétní informace k němu tam však neměla, že by někdo něco říkal, v tom šanonu, co jsem tam nahlédl, měla výpisy z rejstříku firem, prostě oficiální dokumenty, které lze stáhnout z veřejných zdrojů. Nic šokujícího. Pak se tam vyjadřovala ještě o někom, o nějakém jménu, veřejně známé jméno, ale nevzpomenu si na jaké, já už jsem chvílemi ani neposlouchal. Nicméně z ní potom vypadlo, že by náčelník říkal, že to nebude úplně na vodě, tak to na úplné vodě bylo. Paní [REDACTED] apelovala na to, abychom teď začali všichni získávat poznatky, které by souvisely s veřejnými zakázkami pro Ministerstvo obrany, že jsme všichni zkušené policisté, někteří z nás z [REDACTED] ať využijeme našich zdrojů, ať začneme prostě vyhledávat si činnost zaměřenou na toto téma. Takže suma sumárum, tady ten humbuk, byl proto, abychom zkusili něco vyhledat, jelikož oni neměli nic konkrétního a jen z logiky věci, s čímž samozřejmě souhlasím, že teď v rámci přezbrojování Armády ČR, budou lítat velké peníze. Takže tu vizi náčelníka a její jako chápu, ale přišlo mi to... ale uchopení řešení té situace tímto způsobem, mi přišlo naivní, tedy vytvoření nějakého týmu, který bude pracovat bez vědomí našich náčelníků. Bylo vidět, že ze strany náčelníka a paní [REDACTED], panuje velká nedůvěra, zřejmě k drtivé většině náčelníků u Vojenské policie, a proto se domnívali, že Vojenská policie za této situace, nemůže řešit žádnou velkou ekonomickou kauzu. Pak tam dlouhé minuty probíhali mezi námi úplně o ničem, kdy se tam pouze spekovalo nad tím, že v případě, že bychom prováděli tady tu vyhledávací činnost, jakým způsobem bychom to tajili před našimi vedoucími, jakým způsobem bychom to dokumentovali, a kde bychom ty informace shromažďovali. Byl tam návrh od většiny kluků, že by se úřední záznamy a veškerá jiná

dokumentaci shromažďovali u mě na metodice, jelikož nemám živé spisy a mám dle jejich názoru na to větší prostor. Samozřejmě nejsem blbec a z jejich výrazu jsem zjistil, že s tím nechtějí nic mít a vše to lifrovat ke mně. Já jsem tam ze slušnosti řekl, že klidně můžou, byť jsem v duchu samozřejmě věděl, že nic takového nedopustím. Pak byla zřízena skupina na telekomunikační síti [REDACTED], kterou zřídil [REDACTED] (pozn. pol. org.: Osoba nahlíží do svého mobilního telefonu). Pod názvem [REDACTED], kam jsme byli přizváni všichni v té místnosti, kromě náčelníka [REDACTED] takže včetně [REDACTED]. Do té skupiny jsem se opět nechal přidat pouze ze slušnosti, jelikož jsem neměl v tu chvíli odvahu na to slušně je někam poslat a odejít domů. Ovšem dle výrazů a nonverbální komunikace ostatních kolegů, jsem neměl ty pocity jediný, nebo si to alespoň myslím. Víím, že tam padaly nějaké návrhy, že se zase za nějaký čas sejdeme a řekneme si, jestli někdo něco zjistil nebo kdo byl schopen zaktivizovat nějaké lidi, které by poskytovali informace ohledně třeba těch zakázek, něco v tom smyslu, už nevím, jak to bylo doslova. To už tam s náma zase nějakou dobu byl náčelník [REDACTED], který se mezitím vrátil, a který tam začal vykládat něco ve smyslu, že když se teď koná za námi vracel, že měl na sobě "ocásek", že je sledovaný a opět tam zmiňoval, že neví, jak dlouho tam ještě bude, že ho může zajet třeba tramvaj. Potom jsme se všichni zvedli, po cca 2 hodinách, rozdali jsme si mobilní telefony a chtěli jsme opustit prostory [REDACTED]. Náčelník tam, ještě než nás pustil, zmateně někam telefonoval, jestli je tam zadní vchod, abychom odešli zadním vchodem, abychom nebyli sledováni. Zadní vchod tam překvapivě nebyl. Já jsem potom už nechtěl dál čekat, tak jsem šel hlavním vchodem a pak se přidali i ostatní. K autu jsem odcházel s [REDACTED], kdy jsme všichni dostali výbuch smíchu. Dělal jsem si z toho jednání legraci. A jak jsme o tom mluvili, tak všichni jsme na to měli stejný názor, že je to v těchto podmínkách naivní a neuchopitelný a nějak jsme se shodli na tom, že tohle maximálně nějak vyšumí do ztracena. Cca po týdnu, až dvou, od schůzky, paní [REDACTED] do skupiny dávala zprávu, že na Ukrajině proběhla realizace nějakých veřejných činitelů, kdy tam došlo k odhalení, jakési korupce na zbrojních zakázkách pro ukrajinskou armádu. Tato informace vycházela z veřejných zdrojů mainstream medií iDnes, novinky a tak dále, které psaly o skandálu v resortu ukrajinského ministerstva obrany, na základě kterého poté podal demisi ukrajinský ministr obrany [REDACTED]. Podle té zprávy paní [REDACTED] poukazovala na to, že něco obdobného může být i tady. Víím, že se k té zprávě tam nikdo nevyjadřoval. To asi bylo hned druhý den, protože já jsem si to přečetl a hned jsem poté ze skupiny odešel. Mám screen shot. (pozn. pol. org.: Osoba nahlíží do svého mobilního telefonu). Po té schůzce jsem věděl, že zavolám paní [REDACTED] a sdělím jí, že v tomhle nevidím perspektivu, ani nevidím reálné, že by šlo tady v těch podmínkách vyhledat nějakou velkou kauzu, a že ze skupiny odcházím. Avšak než jsem jí stačil zavolat, tak dne 30.01.2023 na skupinu psal [REDACTED], že se mu toto nepozdává, a že ze skupiny odchází, že přeje hodně štěstí. Tak jsem si řekl, že si to ulehčím, přidal jsem se k této zprávě, že také odcházím a opustil jsem skupinu. Z toho jsem si pořídil screenshot. Od té doby už mě nikdo v rámci této věci nekontaktoval.

Otázka policejního orgánu (dále též "ot. pol. org."): Jaké je Vaše současné služební zařazení?

Odpověď osoby podávající vysvětlení (dále též "odp."): [REDACTED]

Ot. pol. org.: Jak dlouho působíte u Vojenské policie a na jakých jste působil pozicích, útvarech?

Odp.: Od roku [REDACTED]

Ot. pol. org.: Máte postavení policejního orgánu ve smyslu trestního řádu? Pokud ano, od kdy?

Odp.: Ano, [REDACTED]

Ot. pol. org.: Jaký máte vztah s osobami, které jste výše jmenoval?

Odp.: Znáím je všechny, byť s některými se znám víc, s některými méně. Například [REDACTED] jsem viděl pouze jednu ve [REDACTED], když jsem se tam byl představit. [REDACTED] znám pouze z vyprávění a také proto, že víím, že sloužil na [REDACTED]. S [REDACTED] jsem hovořil ještě když jsem byl na [REDACTED] a on u Vojenské policie. [REDACTED] znám z [REDACTED] ze společného působení a [REDACTED] znám jako blíž z nějakých společných výcviků a tak. [REDACTED] jsem [REDACTED]

úředního záznamu o podaném vysvětlení - [REDACTED]

o něm do té doby věděl, že je [REDACTED], ale do té doby jsem s ním nemluvil, blíže jej znám až teď. Vztah s těmi osobami mám čistě pracovní, neutrální.

Ot. pol. org.: Kde jsou nebo byli ty osoby v době schůzky zaměstnány?

Odp.: U Vojenské policie. V tu dobu byli všichni zaměstnání u Vojenské policie včetně [REDACTED], ale mám pocit, že [REDACTED] už běžela nějaká výpovědní lhůta, ale víc jsem se o to nezajímal.

Ot. pol. org.: Kde obecně u Vojenské policie pracovali členové té skupiny?

Odp.: Všichni pracovali u kriminální služby.

Ot. pol. org.: Měli postavení policejního orgánu ve smyslu trestního řádu?

Odp.: Ano, všichni, krom náčelníka Vojenské policie a [REDACTED], tak všichni v místnosti měli postavení policejního orgánu.

Ot. pol. org.: Byla [REDACTED] ve služebním poměru?

Odp.: Ne, nebyla. Byla občanským zaměstnancem.

Ot. pol. org.: Znáte osobu [REDACTED]? Pokud ano, znáte tyto osoby osobně, odkud je znáte, za jakých okolností jste se seznámili, jaký je váš vztah k těmto osobám?

Odp.: Osobně je neznám, vím o nich, že jsou členy aktivních záloh Vojenské policie, a že působili v minulosti na tehdejší útvaru ÚOOZ, [REDACTED] určitě [REDACTED] nevím. Vztah žádný nemám, neznám je osobně.

Ot. po.: Měli [REDACTED] vykonávat nějakou činnost pro předmětnou skupinu? Byli jejími členy?

Odp.: Ne, nebyli jejími členy a v průběhu té schůzky [REDACTED] o nich nepadla jediná zmínka. Nedomnívám se, že by s tou skupinou měli něco společného. Jediné co, tak jsem k osobě [REDACTED] slyšel chodbové řeči u Vojenské policie, že se dobře zná s [REDACTED], a že [REDACTED] chtěla, aby byl ve vedení Vojenské policie, aby byl ve vedení některého útvaru OKS, něco takového jsem slyšel, ale jak říkám, chodbová řeč.

Ot. pol. org.: Proč nebyl [REDACTED] přidán do skupiny [REDACTED]?

Odp.: To nevím, o to jsem se vůbec nezajímal, ani jsem to neprobíral po schůzce s nikým z kolegů. Hned jak jsem vyšel [REDACTED], už jsem byl myšlenkami tam, že chci z té skupiny odejít co nejdříve.

Ot. pol. org.: Měli se případnými poznatky zjištěnými skupinou seznamovat [REDACTED]?

Odp.: Na té schůzce se neprobíralo kdo za co bude zodpovídat a kdo bude informován. Na té schůzce se probírala vyhledávací činnost, ať zkusíme něco vyhledat, a že se zase na tomto místě v nějakém časovém horizontu sejdeme. Nicméně tam nepadlo, že bude přítomen [REDACTED], ale pochopil jsem, že přítomna by byla určitě [REDACTED].

Ot. pol. org.: Kdo měl řídit, koordinovat, úkolovat apod. členy skupiny?

Odp.: Přišlo mi, že to tam není rozdělený. Měla to být spolupráce prostě všech. Jediné, co se tam dohodlo bylo, že veškeré poznatky se budou shromažďovat u mě.

Ot. pol. org.: Byla skupina v rámci Vojenské policie nějak oficiálně založena? Např. vyhlášením ve vnitřním rozkazu?

Odp.: Ne, nic takového, bylo to neoficiální a mělo to zůstat neoficiální. Nebo dle slov náčelníka a paní [REDACTED] to mělo zůstat neoficiální do doby, než by se zahájily úkony trestního řízení a úkony by prováděla Policie ČR v jakési spolupráci s námi. Z toho jsem pochopil, že pak už by to byla oficiální skupina.

úředního záznamu o podaném vysvětlení [REDACTED]

Ot. pol. org.: Měla být činnost skupiny nějak standardně evidována? Např. v systému ETR apod.?
Odp.: Ne, neměla, o tom tam nepadlo ani slovo.

Ot. pol. org.: Mělo zjišťování případných poznatků probíhat nějakým protiprávním způsobem, měly být prováděny neoprávněné odposlechy nebo sledování osob a věcí a pod.?
Odp.: Ne, vůbec. Získávání poznatků mělo probíhat na základě naší vyhledávací činnosti, a to především na základě práce se zdroji v prostředí. Takhle obecně se to probíralo a nezabředlo se do větších detailů.

Ot. pol. org.: Měla být ke zjišťování poznatků využívána případně nějaká existující, nesouvisející čísla jednacích z jiných trestních nebo jiných věcí?
Odp.: Řešilo se tam získání informací z nějakého spisového materiálu, ukončeného spisového materiálu, byl v Olomouci. Vůbec nevím obsah toho spisu, ani čeho se týkal, a že paní [REDACTED]

o tom spisu věděla, že tam jsou nějaké zajímavé informace a toto řešila s [REDACTED] aby do něj nahlédl, aby se s tím spisem seznámil, ale k tomu potřebovali mít nějakou žádost a tu museli napsat pod nějakým číslem jednacím, ale teď už nevím, jak si s tím poradili.

Ot. pol. org.: U jakého útvaru byl veden ten spis?
Odp.: Tak to nevím, spíš tipuji u PČR. Tohle tam pak nějak individuálně řešil [REDACTED] s paní [REDACTED] Více k tomu nevím.

Ot. pol. org.: Získaly ty informace?
Odp.: Mluvil jsem o tom s [REDACTED] a říkal, že nic nezjišťoval.

Ot. pol. org.: Proč to měl zjišťovat zrovna [REDACTED] ?
Odp.: Jelikož se jednalo o Olomoucký spis, myslím, a [REDACTED] byl nejbližší tomu. Takže to bylo čistě jen z geografického hlediska.

Ot. pol. org.: Dostal ještě někdo jiný nějaký konkrétní úkol zjistit nějaké informace? Pokud ano, kdo a od koho?
Odp.: Ne, jen tohle jsem zaregistroval. Tu Olomouc nebo Brno nebo co to bylo.

Ot. pol. org.: Byl někdo ze skupiny na nějaké stáži mimo Vojenskou policii? Pokud ano, kdo, kde a z jakého důvodu?
Odp.: Víím, že měl být [REDACTED], někde na nějaké hospodařině, ale v tu dobu, kdy jsme měli ten sraz, tak nevím, jestli už na té stáži byli, nebo jej teprve čekala. Co jsem slyšel, tak to chtěla [REDACTED] a také proto, že oni se zdáli stejně jako s [REDACTED] že [REDACTED] pracoval, stejně jako [REDACTED], na stejném oddělení, myslím.

Důvod, proč jej tam poslala, nevím.

Ot. pol. org.: Měl [REDACTED] zjišťovat nějaké informace pro skupinu?
Odp.: Ne, to tam nepadlo vůbec, na schůzce.

Ot. pol. org.: Existuje ještě ta skupina? Pokud ne, kdy byla její činnost ukončena a z jakého důvodu?
Odp.: Skupina již neexistuje, podle mého názoru nikdy neexistovala, protože založení skupiny na komunikační aplikaci [REDACTED] neznamena existenci nějaké skupiny. Na tom komunikačním kanále téměř žádná komunikace neprobíhala, kromě zmíněné zprávy [REDACTED] o korupci na Ukrajině a dále jsme se s nikým už k této činnosti nescházeli ani ji s nikým neřešili. Takže podle mého názoru žádná skupina nikdy neexistovala. Došlo pouze k jedné schůzce a založení nevyužité skupiny na komunikační aplikaci [REDACTED]

Ot. pol. org.: Jaký máte název profilu na [REDACTED] ?
Odp.: (pozn. pol. org.: Osoba nahlíží do svého mobilního telefonu) Mám tam [REDACTED]

[REDACTED]

úředního záznamu o podaném vysvětlení - [REDAKCE]

Ot. pol. org.: Byla vytvořena nějaká dokumentace o činnosti skupiny? Např. úřední záznamy o šetření, poznatkách apod.?

Odp.: Ne, žádná dokumentace a nebyl vytvořen myslím ani jeden úřední záznam z jakékoliv poznatkové činnosti a jestli byl vytvořen nějaký dokument související s touto skupinou, tak to mohla být leda žádost, který by mohla být vytvořena, pokud by došlo k nahlédnutí do toho spisu v Olomouci, ale o tom já nevím, to se pouze domnívám.

Ot. pol. org.: Byla Vám předána nějaká taková dokumentace?

Odp.: Ne, žádná.

Pol. org.: Podle § 78 odst. 1 trestního řádu, Vás vyzývám k předložení všech mobilních telefonů, které máte u sebe.

Osoba podávající vysvětlení byla poučena ve smyslu zákon č. 141/1961 Sb. trestní řád následovně:

§ 78 - Povinnost k předložení nebo vydání věci

- (1) Kdo má u sebe věc, která může sloužit pro důkazní účely, je povinen ji na vyzvání předložit soudu, státnímu zástupci nebo policejnímu orgánu; je-li jí nutno pro účely náležitého zjištění skutečností důležitých pro trestní řízení zajistit, je povinen takovou věc na vyzvání těchto orgánů vydat. Při vyzvání je třeba ho upozornit na to, že nevyhoví-li výzvě, může mu být věc odňata, jakož i na jiné následky nevyhovění (§ 66). Vyzvat k předložení nebo vydání věci je oprávněn předseda senátu, v přípravném řízení státní zástupce nebo policejní orgán.
- (2) Povinnost podle odstavce 1 se nevztahuje na listinu nebo na jiný hmotný nosič obsahující obrazový, zvukový nebo datový záznam, jejichž obsah se týká okolnosti, o které platí zákaz výslechu, ledaže došlo k zproštění povinnosti zachovat věc v tajnosti nebo k zproštění povinnosti mlčenlivosti.
- (3) Nikoho nelze nutit, aby předložil nebo vydal věc, jež v době, kdy je požádáno o její předložení nebo vydání, může sloužit jako důkaz proti němu nebo proti jeho osobě blízké; tím nejsou dotčena ustanovení o odnětí věci, domovní prohlídce, prohlídce jiných prostor a pozemků a osobní prohlídce.
- (4) Je-li to potřebné pro účely zabránění zmaření propadnutí nebo zabránění věci, orgán činný v trestním řízení uvedený v odstavci 1 vydá příkaz, že osoba, již byla věc zajištěna, nesmí po dobu zajištění takovou věc převést na jinou osobu nebo ji zatížit. Právní jednání učiněná v rozporu s tímto zákazem je neplatné; soud k neplatnosti přihlédne i bez návrhu. O tom je třeba tuto osobu poučit.
- (5) Osobě, která předložila nebo vydala věc, jež může sloužit pro důkazní účely, vydá orgán, který úkon provedl, ihned písemné potvrzení o převzetí věci nebo opis protokolu; věc v nich musí být dostatečně přesně popsána, tak, aby bylo možné určit její totožnost.
- (6) Orgán činný v trestním řízení, kterému byla vydána věc, jež může sloužit pro důkazní účely, ji převezme do úschovy.
- (7) Osoba, které byla věc zajištěna, má právo kdykoli žádat o vrácení takové věci. O takové žádosti musí orgán činný v trestním řízení uvedený v odstavci 1 neodkladně rozhodnout. Byla-li žádost zamítnuta, může ji tato osoba, neuvede-li v ní nové důvody, opakovat až po uplynutí 30 dnů od právní moci rozhodnutí.

§ 79 - Odnětí věci

- (1) Nebyla-li věc, která může sloužit pro důkazní účely, na vyzvání předložena nebo vydána tím, kdo ji má u sebe, může mu být na příkaz předsedy senátu a v přípravném řízení na příkaz státního zástupce nebo policejního orgánu odňata. Policejní orgán potřebuje k vydání takového příkazu předchozí souhlas státního zástupce; bez předchozího souhlasu může být příkaz policejním orgánem vydán jen tehdy, jestliže nelze předchozího souhlasu dosáhnout a věc nesnese odkladu.
- (2) Nevykoná-li orgán, který příkaz k odnětí věci vydal, odnětí věci sám, provede je na podkladě příkazu policejní orgán.
- (3) K odnětí věci se podle možnosti přibere osoba, která není na věci zúčastněna.
- (4) Na odňatou věc se obdobně použije § 78 odst. 4 až 7.

Osoba podávající vysvětlení na výzvu předložila svůj mobilní telefon. V předloženém telefonu byl vyhledán zájmový obsah, který byl zadokumentován. O předložení věci byl sepsán protokol. O zadokumentování obsahu mobilního telefonu bude sepsán protokol o ohledání věci podle § 113 trestního řádu. Mobilní telefon byl po zadokumentování předmětného obsahu vyzvané osobě v nepoškozeném stavu vrácen zpět.

Ot. pol. org.: Pod jakými jmény vystupovali ve skupině na [REDAKCE] její členové?

Odp.: [REDAKCE]

Ot. pol. org.: Máte telefonní kontakt na [REDAKCE]?

Odp.: Ne.

Ot. pol. org.: Bylo na skupině [REDAKCE] nastaveno automatické mazání zpráv?

[REDAKCE]

úředního záznamu o podaném vysvětlení - [REDACTED]

Odp.: Ano, 4 týdny.

Ot. pol. org.: Zdůvodnili vám, podle čeho by měla skupina fungovat?

Odp.: Ne, právní rámec se vůbec neprobíral. Ale zřejmě se obecně hovořilo o tom, že by se postupovalo podle zákona o VP.

Ot. pol. org.: Byl vám dán konkrétní návod, jak získávat a zjišťovat poznatky?

Odp.: Nebyl, měli jsme postupovat podle našich zkušeností a zvyklostí.

Ot. pol. org.: Bylo vám konkrétně řečeno, jak máte naložit s případným konkrétním zjištěným poznatkem, který se měl u Vás shromažďovat?

Odp.: Ne, tenhle postup tam vůbec nebyl probírán.

Ot. pol. org.: Informoval jste svého náčelníka, že jste se zúčastnil předmětného jednání v ulici [REDACTED]?

Odp.: Náčelníka [REDACTED] jsem o mé účasti na této schůzce neinformoval, jelikož jsem věřil v to, že to celé vyšumí a není důvod někoho informovat. I vzhledem k tomu, že jsem se další účasti na schůzce nehodlal účastnit.

Ot. pol. org.: Kdy jste opustil tu skupinu na [REDACTED]?

Odp.: (pozn. pol. org.: Osoba nahlíží do svého mobilního telefonu) Bylo to ve stejný den jako [REDACTED] a to konkrétně 30.01.2023, což mohu doložit snímkem obrazovky telefonu, který jsem předložil.

Ot. pol. org.: Chcete uvést ještě něco důležitého, o čem nebylo hovořeno?

Odp.: Ne. Pouze, že mi to celé přišlo, že to mělo dobrý úmysl. Cíl byl opravdu vyhledat nějakou kauzu, ale byla znát naivita náčelníka Vojenské policie, který se v dané problematice vůbec nevyzná a dále k paní [REDACTED], u které mi přijde, že se asi dostatečně neorientovala v tom prostředí a možnostech Vojenské policie.

To je vše, co jsem chtěl(a) k věci uvést, text úředního záznamu mi byl hlasitě diktován a souhlasí s mou výpovědí, po skončení zápisu jsem měl(a) možnost si jej znovu pozorně pročíst, s jeho obsahem souhlasím, nežádám v něm žádných změn ani doplnění a jako správný jej podepisuji dne 03.05.2023 v 10:57 hodin.

Za policejní orgán:

[REDACTED]

Osoba podávající vysvětlení:

[REDACTED]

Přítomen

[REDACTED]