

Hlavní velitelství Vojenské policie  
Oddělení inspekce a vnitřní kontroly  
Datová schránka g2se9yf  
pracoviště Ruzyně  
doručovací adresa  
Rooseveltova 620/23, 161 05 Praha 6

Č. j. VP-288-76/TC-2023-820066

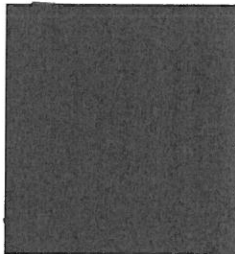
Praha 20. dubna 2023  
Počet stran: 8

## Úřední záznam

o podaném vysvětlení podle § 158 odst. 6 trestního řádu

Dne 20.04.2023 v 10:15 hodin bylo zahájeno podání vysvětlení osoby

jméno, příjmení:  
jméno, příjmení (rodné):  
datum narození:  
místo narození:  
státní příslušnost:  
průkaz totožnosti:  
stav:



Trvalé bydliště:

Současné bydliště:  
tel.:

Adresa pro účely doručování:  
tel.:

Datová schránka:

E-mail:

Poměr k věci:

Adresa zaměstnavatele:

Zaměstnání a postavení v něm:

Místo zaměstnání:

Věc, již se vysvětlení týká:

Účast na protiprávní skupině v rámci Vojenské policie.

**Poučení:**

Podle § 158 odst. 3 trestního řádu k objasnění a prověření skutečností důvodně nasvědčujících tomu, že byl spáchán trestný čin, opatřuje policejní orgán potřebné podklady a nezbytná vysvětlení.

Podle § 158 odst. 6 trestního řádu o obsahu vysvětlení, která nemají povahu neodkladného nebo neopakovatelného úkonu, se sepíše úřední záznam. Je-li úřední záznam podepsán osobou podávající vysvětlení, bude jí na žádost poskytnuta jeho kopie. Úřední záznam slouží státnímu zástupci a obviněnému ke zvážení návrhu, aby osoba, která takové vysvětlení podala, byla vyslechnuta jako svědek, a soudu k úvaze, zda takový důkaz provede (§ 211 odst. 6 trestního řádu).

Podle § 158 odst. 8 trestního řádu nesmí být vysvětlení požadováno od toho, kdo by jím porušil zákonem výslovně uloženou nebo uznanou povinnost mlčenlivosti, ledaže by byl této povinnosti zproštěn příslušným orgánem nebo tím, v jehož zájmu tuto povinnost má.



Podle § 124 trestního zákoníku se za státem uloženou nebo uznanou povinnost mlčenlivosti považuje mlčenlivost, která je uložena nebo uznána jiným právním předpisem. Za státem uznanou povinnost mlčenlivosti se podle trestního zákona nepovažuje taková povinnost, jejíž rozsah není vymezen jiným právním předpisem, ale vyplývá z právního úkonu učiněného na základě jiného právního předpisu.

Podle § 158 odst. 8 trestního řádu osoba podávající vysvětlení, s výjimkou podezřelého, je povinna vypovídat pravdu a nic nezamlčet, současně se upozorňuje na trestní odpovědnost za uvedení vědomě nepravdivých údajů (křivé obvinění dle § 345, pomluvy dle § 184, poškození cizích práv dle § 181 a nadřování dle § 366 trestního zákoníku). Osobě podávající vysvětlení o trestném činu spáchaném jiným, která před orgánem činným v trestním řízení úmyslně uvede nepravdu o okolnosti, která má podstatný význam pro rozhodnutí, nebo takovou okolnost zamlčí, lze podle ustanovení § 6 zákona číslo 251/2016 Sb., uložit pokutu do výše 50 000,-Kč.

Podle § 100 odst. 2 trestního řádu je osoba podávající vysvětlení oprávněna odepřít výpověď, pokud by svojí výpovědí způsobila nebezpečí trestního stíhání sobě, svému příbuznému v pokolení přímém, svému sourozenci, osvojiteli, osvojenci, manželu, partneru nebo druhu, anebo jiným osobám v poměru rodinném nebo obdobném, jejichž újmu by právem pociťovala jako újmu vlastní.

Podle § 100 odst. 3 trestního řádu odepřít výpověď však nemůžete, máte-li stran trestného činu, jehož se svědecká výpověď týká, oznamovací povinnost podle § 368 trestního zákoníku. Pokud byste však svou výpovědí uvedl sebe nebo osobu blízkou (§ 125 trestního zákoníku) v nebezpečí smrti, ublížení na zdraví, jiné závažné újmy nebo trestního stíhání, máte právo odepřít svědeckou výpověď.

Podle § 66 trestního řádu je možné neoprávněné odepření výpovědi postihnout pořádkovou pokutou až do výše 50 000,-Kč.

Podle § 99 odst. 1 trestního řádu nesmí být požadováno vysvětlení o okolnostech týkajících se utajovaných informací chráněných zvláštním zákonem, jež je osoba podávající vysvětlení povinna zachovat v tajnosti, ledaže byla této povinnosti příslušným orgánem zproštěna; zproštění lze odepřít jen tehdy, jestliže by výpověď způsobila státu vážnou škodu.

Podle § 103 trestního řádu ve spojení s ustanovením § 93 odst. 1 trestního řádu a § 95 odst. 2 trestního řádu může být dovoleno, aby osoba podávající vysvětlení, dříve, než dá odpověď, nahlédla do písemných poznámek, které musí vyslyšajícím, požádá-li o to, předložit k nahlédnutí. Při předložení záznamu k přečtení má právo žádat jeho doplnění či opravy, aby byl v souladu s podaným vysvětlením.

Podle § 158 odst. 5 trestního řádu při podání vysvětlení má každý právo na právní pomoc advokáta. Je-li vysvětlení požadováno od nezletilého, je třeba předem vyzoomět jeho zákonného zástupce nebo opatrovníka; to neplatí, jestliže provedení úkonu nelze odložit a vyzoomění zákonného zástupce nebo opatrovníka nelze zajistit.

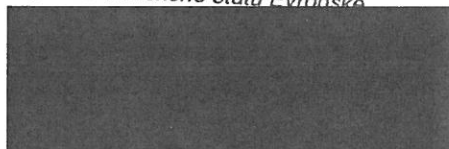
Podle § 55 odst. 1 písm. c) trestního řádu jsou na žádost poškozeného, oběti (§ 16 zákona o obětech trestných činů), svědka, zákonného zástupce, opatrovníka, zmocněnce nebo důvěrníka, vedeny údaje o bydlišti a doručovací adrese, o místě výkonu zaměstnání či povolání nebo podnikání, a v případě poškozeného, oběti a svědka údaje o osobních, rodinných a majetkových poměrech tak, aby se s nimi mohli seznamovat pouze orgány činné v trestním řízení a úředníci Probační a mediační služby činní v dané věci, není-li to nezbytné pro dosažení účelu trestního řízení nebo pro řádné uplatnění práva na obhajobu osoby, proti níž se trestní řízení vede. Je-li to nezbytné pro řádné uplatnění práva na obhajobu osoby, proti níž se trestní řízení vede, sdělí se této osobě potřebné údaje; o sdělení údaje a jeho důvodech se učiní záznam do protokolu a bez zbytečného odkladu se o tom informuje osoba, o jejíž údaj jde.

Podle § 55 odst. 2 trestního řádu má svědek právo požádat o utajení své totožnosti a podoby a podepsat protokol smyšleným jménem a příjmením, pod kterým bude v trestním spisu veden, jestliže zjištěné okolnosti nasvědčují tomu, že svědkovi nebo osobě jemu blízké v souvislosti s podáním svědeckví zřejmě hrozí újma na zdraví nebo jiné vážné nebezpečí porušení základních práv, a nelze-li ochranu spolehlivě zajistit jiným způsobem. Pominou-li důvody pro utajení podoby a oddělené vedení osobních údajů svědka, orgán, který v té době vede trestní řízení, připojí uvedené údaje k trestnímu spisu, a tyto údaje se dále neutajují. O tomto postupu orgán činný v trestním řízení bez zbytečného odkladu svědka informuje.

Podle § 101a trestního řádu neshledá-li policejní orgán důvod k sepsání protokolu o výsledku způsobem uvedeným v § 55 odst. 2 trestního řádu, ačkoliv se jej svědek domáhá a uvádí konkrétní skutečnosti, které takový postup odůvodňují, policejní orgán věc předloží státnímu zástupci, aby přezkoumal správnost postupu.

Podle § 103a odst. 1 trestního řádu svědek, hrozí-li mu nebezpečí v souvislosti s pobytem obviněného nebo odsouzeného na svobodě, může požádat o informace o

- propuštění nebo uprchnutí obviněného z vazby,
- propuštění nebo uprchnutí odsouzeného z výkonu trestu odnětí svobody,
- přerušeni výkonu trestu odnětí svobody,
- propuštění nebo uprchnutí odsouzeného z výkonu ústavního ochranného léčení,
- změně formy ochranného léčení z ústavní na ambulantní,
- propuštění nebo uprchnutí odsouzeného z výkonu zabezpečovací detence,
- změně zabezpečovací detence na ochranné léčení,
- jakékoli vydání obviněného nebo odsouzeného do cizího státu nebo jeho předání do jiného členského státu Evropské unie v rámci mezinárodní justiční spolupráce ve věcech trestních.



Svěddek může žádost podat v přípravném řízení policejnímu orgánu nebo státnímu zástupci a v řízení před soudem soudu, který rozhoduje nebo rozhodoval v prvním stupni.

Podle § 103a odst. 3 trestního řádu se postupuje obdobně i v případě, kdy ochranné léčení nebo zabezpečovací detence byly uloženy osobě, která se dopustila činu jinak trestného.

Podle § 2 odst. 14 trestního řádu má osoba podávající vysvětlení právo používat svůj mateřský jazyk nebo jazyk, o němž prohlásí, že jej ovládá.

V případě seznámení se s utajovanými informacemi chráněnými zvláštním zákonem má povinnost zachovávat o nich mlčenlivost a neumožnit k nim přístup neoprávněné osobě, dodržovat ostatní povinnosti stanovené zvláštním zákonem (zák. č. 412/2005 Sb. a související předpisy). Nesplnění této povinnosti může zakládat trestní odpovědnost podle § 317 a § 318 trestního zákoníku.

Podle § 158 odst. 10 trestního řádu má osoba, která se dostavila k podání vysvětlení, právo na náhradu nutných výdajů podle zvláštního právního předpisu upravujícího cestovní náhrady a prokázaný ušlý výdělek. Nárok se nevztahuje na toho, kdo byl vyzván k vysvětlení pro své protiprávní jednání. Podle § 104 trestního řádu nárok zaniká, neuplatní-li jej do tří dnů po svém výsledku nebo poté, co bylo sděleno, že k výsledku nedojde.

Před započítáním podání vysvětlení jsem byl(a) policistou (policistkou), které(mu) podávám vysvětlení, řádně poučen(a) dle ustanovení uvedených v tomto úředním záznamu, poučení jsem plně porozuměl(a) a dalšího vysvětlení si nežádám.

Zvláště jsem byl vyslychajícím poučen o svém právu § 158 odst. 8 trestního řádu ve spojení s § 100 trestního řádu k předmětné věci nevypovídat, k tomuto poučení uvádím, že svého práva **nevyužívám** a vypovídat **chci a budu**.

Byl(a) jsem dále poučen(a) i tom, že podle § 158 odst. 8 trestního řádu nesmí být vysvětlení požadováno od toho, kdo by jím porušil státem výslovně uloženou nebo uznanou povinnost mlčenlivosti, svou povinnost znám, v případě, že se objeví skutečnosti, kde jsem touto povinností vázán(a), vyslychajícího na to upozorním.

Současně jsem byl(a) zejména poučen(a) o tom, že jsem povinen(povinna) vypovídat pravdu a nic nezamlčet, k tomuto poučení uvádím, že jsem mu velmi dobře rozuměl(a), jsem si plně vědom(a) váhy své výpovědi a možných důsledků, které z toho plynou.

Dále jsem byl(a) policistou (policistkou), které(mu) podávám vysvětlení, zejména poučen(a) podle § 345 trestního zákoníku o následcích křivého obvinění, rovněž mi byly objasněny skutkové podstaty trestných činů pomluva, poškození cizích práv a nadřizování podle § 184, § 181 a § 366 trestního zákoníku.

Žádost podle § 55 odst. 1 písm. c) trestního řádu **nepodávám**.

Po poučení podle § 158 odst. 10 trestního řádu uvádím, že **nežádám** o náhradu nutných výdajů. **Osoba podávající vysvětlení byla poučena ve smyslu shora uvedených zákonných ustanovení a současně jí byla objasněna podstata věci. Po poučení osoba podala k věci toto vysvětlení:**

Poučení jsem porozuměl. Uvádím, že jsem držitelem osvědčení fyzické osoby ve smyslu zákona 412/2005 Sb. pro stupeň utajení tajné a z tohoto důvodu prohlašuji, že mám povinnost mlčenlivosti ve smyslu citovaného zákona a proto pokud by se podání vysvětlení mělo týkat ochrany utajovaných informací, měl bych být této povinnosti příslušným orgánem zproštěn. V případě, že odpověď na otázku by obsahovala utajované informace, na to vyslychajícího upozorním s tím, že na položenou otázku odpovím až po zproštění povinnosti mlčenlivosti. Dále bych chtěl uvést, že mám povinnost mlčenlivosti z pracovní smlouvy vůči [REDACTED] kde jsem zaměstnán jako [REDACTED] v případě, že by se odpověď na otázku měla týkat mé pracovní činnosti na [REDACTED], rovněž na to vyslychajícího upozorním s tím, že bych měl být opět zproštěn povinnosti mlčenlivosti. Dále bych chtěl uvést, že mám povinnost mlčenlivosti v souladu s ust. § 25 zákona č. 300/2013 Sb.

o Vojenské policii a ustanovením §48 zákona č. 221/1999 Sb. o vojácích z povolání a této povinnosti jsem nebyl k dnešnímu dni zproštěn.

Článek, který byl vydán dne 27.02.2023 na zpravodajském portálu Ekonomického deníku, jehož autorem je novinář [REDAKCE] považuji za zcela lživý, obsahující fantasmagorické spekulace s prvky konspirační teorie. Pan [REDAKCE] se mé osobě a mému působení u Policie České republiky, konkrétně u útvaru pro odhalování organizovaného zločinu služby kriminální policie a vyšetřování, věnuje kontinuálně asi 10 let. Nekriticky hodnotí činnost mé osoby a ostatních mých kolegů, což jsem doposud považoval za právo novináře v demokratické společnosti, do té doby, než mě tento článek poškodil, neboť s domnívám, že mimo jiné, díky tomuto článku jsem byl propuštěn z aktivních záloh ozbrojených sil Armády České republiky. Ke konkrétnímu zřizování pracovního týmu u Vojenské policie nemám žádné informace. Pro potvrzení svých vyjádření zakládám do spisu článek pana [REDAKCE] ze dne 10.10.2018, který se jmenuje "Trafikanti na GIBSu. Na inspekci nastupují [REDAKCE] oblíbenci. Policisté, kteří spustili aféru [REDAKCE]. Obsahuje obdobně lživé informace jako výše uvedený článek. K tomuto uvádím, že podle článku na zpravodajském portálu idnes.cz ze dne 10.07.2015 mělo být uvedeno vyjádření soudce [REDAKCE], že pan [REDAKCE] měl údajně psát články na objednávku za peníze. Příkládám do spisu. Neřekl bych přímo, že pan [REDAKCE] lže, ale zveřejňuje lživé informace, ať už vědomě, či nevědomě, to nevím.

pozn. policejního orgánu: Osoba podávající vysvětlení ke spisu přiložila 3x dokument o počtu listů 4, 8, 3.

Otázka policejního orgánu (dále též "ot. pol. org."): Co o Vás obecně [REDAKCE] psal ve svých článcích?

Odpověď osoby podávající vysvětlení (dále též "odp."): On to tam píše v jednom tom článku. Hodnotí práci článku orgánu ÚOOZ v konkrétních trestních věcech s tím, že je podrobuje kritice, že jsou ty trestní věci "zpackané", což by neznamenal nic, pokud by k tomu neuváděl lživé informace.

Ot. pol. org.: Víte, z jakého důvodu o Vás takové věci píše? Jaká je jeho motivace?

Odp.: Vůbec nevím, nikdy jsem s ním nejednal ani profesně ani soukromě.

Ot. pol. org.: Měl jste někdy s [REDAKCE] nějaký konflikt?

Odp.: Ne, nikdy. Je zarážející v tom článku ze 27.02.2023, že se odkazuje na zdroje z informací z Vojenské policie.

Ot. pol. org.: Byl jste tedy zařazen u aktivních záloh Vojenské policie? Pokud ano, v jakém období?

Odp.: K 01.06.2018.

Ot. pol. org.: Kdy byla ukončena Vaše činnost u aktivních záloh a z jakého důvodu?

Odp.: K 31.03.2023. Příkládám kopii rozhodnutí č. 996/2023 z Krajského vojenského velitelství Praha ze dne 31.03.2023. Příkládám ke spisu (pozn. pol. org.: 2x dokument o počtu listů 2 a 3). V tom rozhodnutí o ukončení se píše, že byly ředitelem Krajského vojenského velitelství Praha zjištěny skutečnosti, na základě kterých již není v souladu s potřebami ozbrojených sil České republiky, aby jmenovaný byl i nadále zařazen v aktivní záloze.

Ot. pol. org.: Víte, co to znamená? Jaký k tomu byl důvod?

Odp.: Nevím, já jsem si podal v zákonné lhůtě odvolání. To stále běží.

Ot. pol. org.: Byl jste v rámci aktivních záloh zařazen u kriminální služby Vojenské policie? Pokud ano, v jakém období?

Odp.: Ano. Nejprve jsem byl zařazen u Velitelství Vojenské policie v Olomouci, jako mladší inspektor pořádkové a dopravní služby v hodnosti rotmistra a na základě organizačních změn jsem byl k 01.01.2020 převelen k Hlavnímu velitelství Vojenské policie odboru kriminální služby na služební místo vedoucí starší důstojník v hodnosti nadporučíka.

[REDAKCE]

Ot. pol. org.: Jakou činnost a u jakého oddělení jste vykonával v rámci aktivních záloh kriminální služby Vojenské policie?

Odp.: Bylo to podle služební potřeby, nejprve to bylo u 1. oddělení zde na Ruzyni a to v únoru 2022 a podruhé to bylo v létě v srpnu 2022 na 2. odboru ve Kbelích. Jednou to byla obecná kriminalita a podruhé to byla hospodařina. V podstatě jsem tam vyhodnocoval spisy, návrhy dalších postupů a v jednom případě přítomnost u úkonu trestního řízení.

Ot. pol. org.: Měl jste v době činnosti u aktivních záloh kriminální služby postavení policejního orgánu ve smyslu trestního řádu?

Odp.: Ne. Ani mi nikdo nic takového nedal, že bych dostal pověření. Jsem si vědom toho, že to je u Vojenské policie jinak, ale předpokládám, že bych byl někým pověřen jako policejní orgán, ale žádnou takovou písemnost jsem nedostal. Jestli to někdo zakládal nevím, ale není mi o tom nic známo.

Ot. pol. org.: Kdo Vám přiděloval činnost u kriminální služby? Konkrétně přítomnost u úkonu a vyhodnocování spisů?

Odp.: Vždycky konkrétní vedoucí toho organizačního článku. Případně jím pověřený příslušník Vojenské policie.

Ot. pol. org.: Měl jste přístup do trestních spisů? Pokud ano, v jakém rozsahu?

Odp.: Přístup... no načítal jsem asi tři spisy za tu dobu. Z toho jeden se týkal obecné kriminality a ty druhé dva se týkaly závažné hospodářské trestné činnosti. To byl ten druhý, možná byly dva. Prostě mi přinesli šanon, abych ho vyhodnotil. V tom jednom konkrétním případě, to nebyl celý spis, ale bylo to pouze vyhodnocení.

Ot. pol. org.: Měl jste přístup do systému ETR?

Odp.: Ne.

Ot. pol. org.: Jak fungovala Vaše činnost v rámci aktivních záloh u kriminální služby?

Odp.: Vždycky se zpracovával konkrétní plán toho cvičení a já si nevybavuji, že by v tom plánu bylo napsáno, že bychom byli pověřeni jako policejní orgán. Vždycky tam bylo v obecné rovině napsáno činnost u toho organizačního článku.

Ot. pol. org.: Znáte osoby [REDACTED] a [REDACTED]? Pokud ano, odkud, jak dlouho se znáte a jaký je mezi Vámi vztah?

Odp.: Paní [REDACTED] znám ze svého předchozího působení u Policie České republiky. Znáám ji pouze jako svou bývalou kolegyni. Pracoval jsem tam asi od roku 2008 do roku 2016, jsem se s ní setkával v rámci služebních činností. Jednou jsem ji potkal na chodbě mého současného pracoviště. Pouze jsme se pozdravili. Nemám k ní ani pozitivní, ani negativní vztah.

Ot. pol. org.: Potkal jste ji na Vrchním státním zastupitelství v Praze?

Odp.: Kdysi, to mohlo být někdy krátce potom, co jsem odešel od policie, někdy v roce 2017, nebylo to v souvislosti s výkonem mé funkce [REDACTED].

Ot. pol. org.: Zná [REDACTED] někoho z Vrchního státního zastupitelství v Praze?

Odp.: Předpokládám, že ano, ale v rámci výkonu její předchozí funkce u Policie České republiky.

Ot. pol. org.: Je Vám známo, že by tam navštěvovala nějakou konkrétní osobu?

Odp.: Potkal jsem ji pouze na chodbě, nemám žádné informace, že by tam chodila za někým konkrétním.

Ot. pol.: Znáte [REDACTED]?

[REDACTED]

6. strana

úředního záznamu o podaném vysvětlení - [REDACTED]

Odp.: Víím jenom, že to byl bývalý náčelník Vojenské policie. Vzhledem k tomu, že jsem nebyl na cvičení v červenci 2022, kdy došlo k seznámení s příslušníky aktivních záloha s vedením, ale já tam nebyl. Nemám k němu žádný vztah.

Ot. pol. org.: Byl jste někdy někým osloven, že byste vykonával nějakou činnost v rámci kriminální služby Vojenské policie? Nikoliv jako aktivní záloha, ale tzv. na plný úvazek? Pokud ano, kdo s Vámi o tom jednal a co Vám bylo nabídnuto?

Odp.: Nikdy mi žádná taková nabídka nebyla učiněna.

Ot. pol. org.: Vííte o tom, že by v rámci kriminální služby Vojenské policie měla být zřízena skupina zaměřena na šetření závažné hospodářské trestné činností?

Odp.: Nic o tom nevím.

Ot. pol. org.: Oslovil Vás někdo, že byste se na činnosti takové skupiny podílel?

Odp.: Ne.

Ot. pol. org.: Znáte osoby [REDACTED] a [REDACTED]. Pokud ano, odkud, jak dlouho a jaký je mezi Vámi vztah?

Odp.: Znáám pana [REDACTED] a to z předchozího působení u Policie ČR. Naposledy jsem jej viděl v srpnu 2022 na cvičení u [REDACTED], od té doby jsem jej neviděl. Pak mi tam říká něco jméno [REDACTED], domnívám se, že to byl bývalý policista ÚOOZ. Potom [REDACTED] se kterým jsem hovořil o některých věcech, které vyplynuly z mého vyhodnocení spisu. [REDACTED] je kolega, nejen z aktivních záloh ale i od policie. [REDACTED] je bývalý vyšetřovatel z ÚOOZ, ale neznám jej od Vojenské policie. [REDACTED] v podstatě neznám, víím, že jsou to mí bývalí kolegové, ale o jejich činnosti v rámci Vojenské policie nic nevím. [REDACTED] je kolega z aktivních záloh, s ním jsem se v rámci cvičení pravidelně stýkal. Znááme se od roku 2008, z předchozí činnosti u policie u útvaru pro odhalování organizovaného zločinu. On byl na odboru padělání. Já jsem vedl odbor nelegálních obchodů. Máme přátelský vztah, kolegiální, normálně se bavíme.

Ot. pol. org.: Znáte společnost [REDACTED]?

Odp.: Ne.

Ot. pol. org.: Vííte o tom, že by proběhla nějaká schůzka, které se účastnily výše uvedené osoby?

Odp.: Ty osoby vůbec nevím, že by se měli účastnit nějaké schůzky. Četl jsem v článku, že měla být nějaká utajená schůzka. Ale zda se ty konkrétní osoby té schůzky účastnily, mi není nic známo.

Ot. pol. org.: Bylo Vám nabídnuto, abyste se nějaké takové schůzky zúčastnil?

Odp.: Ne.

Ot. pol. org.: Říká Vám něco skupina s názvem [REDACTED] nebo [REDACTED]?

Odp.: Vůbec.

Ot. pol. org.: Byl jste někdy součástí nějaké skupiny, která měla neoprávněně získávat informace o fyzických a právnických osobách souvisejících se zbrojním průmyslem nebo veřejnými zakázkami? Bylo Vám něco takového nabídnuto?

Odp.: Nebyl ani mi nikdy nic takového nabídnuto nebylo.

Pol. org.: Podle § 78 odst. 1 trestního řádu, Vás vyzývám k předložení všech mobilních telefonů, které máte u sebe.

pozn. policejního orgánu:



Osoba podávající vysvětlení byla poučena ve smyslu zákon č. 141/1961 Sb. trestní řád následovně:

§ 78 - Povinnost k předložení nebo vydání věci

- (1) Kdo má u sebe věc, která může sloužit pro důkazní účely, je povinen ji na vyzvání předložit soudu, státnímu zástupci nebo policejnímu orgánu; je-li jí nutno pro účely náležitého zjištění skutečností důležitých pro trestní řízení zajistit, je povinen takovou věc na vyzvání těmto orgánům vydat. Při vyzvání je třeba ho upozornit na to, že nevyhoví-li výzvě, může mu být věc odňata, jakož i na jiné následky nevyhovění (§ 66). Vyzvat k předložení nebo vydání věci je oprávněn předseda senátu, v přípravném řízení státní zástupce nebo policejní orgán.
- (2) Povinnost podle odstavce 1 se nevztahuje na listinu nebo na jiný hmotný nosič obsahující obrazový, zvukový nebo datový záznam, jejichž obsah se týká okolností, o které platí zákaz výslechu, ledaže došlo k zproštění povinnosti zachovat věc v tajnosti nebo k zproštění povinnosti mlčenlivosti.
- (3) Nikoho nelze nutit, aby předložil nebo vydal věc, jež v době, kdy je požádáno o její předložení nebo vydání, může sloužit jako důkaz proti němu nebo proti jeho osobě blízké; tím nejsou dotčena ustanovení o odnětí věci, domovní prohlídce, prohlídce jiných prostor a pozemků a osobní prohlídce.
- (4) Je-li to potřebné pro účely zabránění zmaření propadnutí nebo zabránění věci, orgán činný v trestním řízení uvedený v odstavci 1 vydá příkaz, že osoba, jíž byla věc zajištěna, nesmí po dobu zajištění takovou věc převést na jinou osobu nebo ji zatížit. Právní jednání učiněné v rozporu s tímto zákazem je neplatné; soud k neplatnosti přihlédne i bez návrhu. O tom je třeba tuto osobu poučit.
- (5) Osobě, která předložila nebo vydala věc, jež může sloužit pro důkazní účely, vydá orgán, který úkon provedl, ihned písemné potvrzení o převzetí věci nebo opis protokolu; věc v nich musí být dostatečně přesně popsána, tak, aby bylo možné určit její totožnost.
- (6) Orgán činný v trestním řízení, kterému byla vydána věc, jež může sloužit pro důkazní účely, ji převezme do úschovy.
- (7) Osoba, které byla věc zajištěna, má právo kdykoli žádat o vrácení takové věci. O takové žádosti musí orgán činný v trestním řízení uvedený v odstavci 1 neodkladně rozhodnout. Byla-li žádost zamítnuta, může ji tato osoba, neuvede-li v ní nové důvody, opakovat až po uplynutí 30 dnů od právní moci rozhodnutí.

§ 79 - Odnětí věci

- (1) Nebyla-li věc, která může sloužit pro důkazní účely, na vyzvání předložena nebo vydána tím, kdo ji má u sebe, může mu být na příkaz předsedy senátu a v přípravném řízení na příkaz státního zástupce nebo policejního orgánu odňata. Policejní orgán potřebuje k vydání takového příkazu předchozí souhlas státního zástupce; bez předchozího souhlasu může být příkaz policejním orgánem vydán jen tehdy, jestliže nelze předchozího souhlasu dosáhnout a věc nesnese odkladu.
- (2) Nevykoná-li orgán, který příkaz k odnětí věci vydal, odnětí věci sám, provede je na podkladě příkazu policejní orgán.
- (3) K odnětí věci se podle možnosti přibere osoba, která není na věci zúčastněna.
- (4) Na odňatou věc se obdobně použije § 78 odst. 4 až 7.

Svědka mobilní telefon na výzvu předložil a pod dohledem policejního orgánu v něm dohledal zájmový obsah související s prověřovanou věcí. Dohledaný obsah byl fotograficky zadokumentován. O zajištění obsahu mobilního telefonu bude sepsán protokol o ohledání věci podle § 113 trestního řádu. Mobilní telefon byl po zadokumentování předmětného obsahu svědkovi v nepoškozeném stavu vrácen zpět.

Vyjádření osoby podávající vysvětlení: Ty kontakty mám od roku 2006, některé možná nejsou aktuální.

Ot. pol. org.: Co byla Vaše motivace být u aktivních záloh?

Odp.: Moje motivace byla předat nějaké zkušenosti, které jsem získal v rámci 22 let u policie a možná upozornit na chyby, kterých jsme se dopustili my, aby se jich neodpustil někdo jiný. A také problematika policejní práce mě zajímá. Takže ta motivace byla taková, nicméně prošel jsem kompletním přijímacím řízením, neměl jsem žádné výhody, absolvoval jsem psychologické vyšetření a odbornou školu Vojenské policie. Při těch vyhodnoceních spisových materiálů, jsem se zaměřoval zejména na efektivitu vedeného trestního řízení, jeho kvalitu a zda by některé úkony trestního řízení nemohly být prováděny v lepší kvalitě, případně efektivněji pokud to toho náčelníka nebo vedoucího pracoviště zajímalo, tak jsem ho s tím seznámil, k čemuž vždycky došlo. Ať to byl pan [REDAKCE] nebo pan [REDAKCE] které osobně znám z předchozího působení u Policie České republiky.

Ot. pol. org.: Vykonával jste nějakou činnost pro Vojenskou policii mimo vojenská cvičení aktivních záloh?

Odp.: Ne. Nic takového.

Ot. pol. org.: Setkal jste se v průběhu své činnosti u AZ s paní [REDAKCE]?

Odp.: Ne. Na posledním cvičení jsem byl v srpnu 2022.

8. strana

úředního záznamu o podaném vysvětlení - [REDACTED]

Ot. pol. org.: Chcete uvést ještě něco, o čem nebylo hovořeno a co myslíte, že by mohlo být důležité?

Odp.: Asi ne, ale cítím se být poškozen téma článkama a tím řízení. A zřejmě některé ty lživé informace pocházejí od Vojenské policie. Já se mohu pouze domnívat, vycházím pouze z těch článků. Nemám konkrétní poznatky ke konkrétním osobám. Své úkoly jsem plnil vždy řádně a svědomitě a dle pokynů nadřízených. Veškeré úkoly jsem dostal od velitelů, informace jsem jim veškeré předal a nic jsem si neodnesl, ani poznámky.

Osoba podávající vysvětlení zažádala o kopii tohoto záznamu. Kopie byla poskytnuta. To je vše, co jsem chtěl(a) k věci uvést, text úředního záznamu mi byl hlasitě diktován a souhlasí s mou výpovědí, po skončení zápisu jsem měl(a) možnost si jej znovu pozorně pročíst, s jeho obsahem souhlasím, nežádám v něm žádných změn ani doplnění a jako správný jej podepisuji dne 20.04.2023 v 12:15 hodin.

**Za policejní orgán:**

[REDACTED]

**Osoba podávající vysvětlení:**

[REDACTED]

**Přítomen:**

[REDACTED]